



Komendant

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 03.06.2019r.

Egz. nr 2..

[REDACTED]
Naczelnik Wydziału Operacyjno-Śledczego
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
w Chełmie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat: „*Dokumentowanie oraz wykorzystanie LPM w ramach Wydziału Operacyjno-Śledczego*”, zrealizowanej w trybie zwykłym w Wydziale Operacyjno-Śledczym Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie, ul. Trubakowska 2, 22-100 Chełm, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2018 roku¹.

Kontrolę, na podstawie wytycznych, stanowiących załącznik do Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych², wprowadzonych do stosowania w Biurze Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendach oddziałów Straży Granicznej, ośrodkach Straży Granicznej i ośrodkach szkolenia Straży Granicznej Decyzją Nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych (...) ³ zwanych dalej *Wytycznymi do kontroli*, przeprowadził w terminie od 27 grudnia 2018r. do 28 lutego 2019r. zespół kontrolny w składzie:

- mjr SG Elżbieta ŁYSOMIRSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 38/2018 z dnia 20.12.2018r. - kierownik zespołu,
- chor. szt. SG Katarzyna STEĆ - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 39/2018 z dnia 20.12.2018r.,
- chor. szt. SG Karolina MARTYNIUK-IWKO - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 40/2018 z dnia 20.12.2018r.

¹ Nr RPW/20826/2017 z dnia 30.11.2017r.;

² Dz. Urz. MSW z 2012 r., poz. 43, z późn. zm.

³ Dz. Urz. KGSG z 2012r., poz. 47, z późn. zm.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił [REDAKTOWANE] (do 30.06.2018r.). Bezpośrednim przełożonym ww. był Zastępca Komendanta NOSG właściwy do spraw granicznych.

Czynności kontrolne w Wydziale Operacyjno-Śledczym NOSG realizowane były w dniach: 27.12.2018r., 03.01.2019r., 07-09.01.2019r., 14-16.01.2019r., 21.01.2019r. oraz w siedzibie komórki kontroli w dniach: 10-11.01.2019r., 17-18.01.2019r., 22-25.01.2019r., 29-30.01.2019r., 18.02.2019r., 20-22.02.2019r.

I. Zakres kontroli.

Przedmiotem kontroli było:

- 1) legalność, rzetelność i celowość realizacji zadań służbowych związanych z występowaniem o zastosowanie LPM na podstawie art. 9 ust. 1 w związku z art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej;
- 2) dokumentowanie sposobu wykorzystania LPM oraz sprawowania nadzoru służbowego w kontrolowanym zakresie.

Kontrolą objęto okres od dnia 01.02.2017r. do dnia 03.01.2018r.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli było dokonanie oceny legalności stosowania LPM, prawidłowości sporządzania dokumentacji związanej z ich zastosowaniem oraz odnotowywania ich wykorzystania w czynnościach służbowych. Kontrola w trybie zwykłym przedmiotowego zagadnienia miała na celu ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej w kontrolowanej tematyce.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Podstawą dokonania ustaleń były materiały źródłowe, sporządzone i przechowywane w Wydziale Operacyjno-Śledczym NOSG w Chełmie⁴. Ocena kontrolowanej działalności oparto na ustalonym stanie faktycznym dokonanym poprzez analizę dokumentacji związanej z tematyką kontroli, ujętej w notatce służbowej z dnia 29.01.2019r. oraz wyjaśnieniach złożonych kontrolerom. Dostęp do przedmiotowej dokumentacji uzyskano na podstawie upoważnień nr 419, nr 420 i nr 421 z dnia 20.12.2018r., wydanych przez Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

W związku z wątpliwościami, które miałyby ewentualny wpływ na ocenę kontrolowanego obszaru, do przedmiotowej kontroli uzyskano opinię w zakresie trybu postępowania, zgodnie z intencją legislatora wytycznych Komendanta Głównego Straży Granicznej nr KG-OŚ-PF-124/I/17, z której wynikało, że:

- co do zasady osoba zastępująca ma prawo kierować wnioski o zastosowanie LPM z tytułu zastępowania, chyba że w danym przypadku występują ograniczenia w tym zakresie (np. określone kompetencje zostały wyłączone w danym przypadku, czy też

⁴ zwanym dalej WOŚ

w akcie prawnym regulującym uprawnienia na danym stanowisku służbowym). Dotyczy to także zastępowania Komendanta Oddziału Straży Granicznej;

- dopuszczalne jest aby zgodę ustną, a następnie zgodę w formie pisemnej wydały dwie różne osoby, jednak pod warunkiem, że obie te osoby były uprawnione do takich działań tj. działały korzystając z określonych kompetencji przypisanych do danego stanowiska lub działały z tytułu zastępowania albo na podstawie posiadanego upoważnienia;
- upoważnienie powinno mieć formę pisemną, przy czym nie jest koniecznym, aby było to odrębne upoważnienie do konkretnej czynności. Upoważnienie takie może mieć także inną formę pisemną i być zawarte np. w zakresie uprawnień i obowiązków, w regulaminie organizacyjnym, czy też w decyzji określającej uprawnienia i obowiązki, pod warunkiem, że taki dokument został wydany przez osobę uprawnioną;
- materiały z użycia LPM powinny zostać włączone do odpowiednich materiałów, w których czynności te były stosowane i powinny być przechowywane na obowiązujących je zasadach. W przypadku, gdy materiały uzyskane w wyniku stosowania przedmiotowych środków zawierają dane osobowe, to wówczas należy dokonywać ich weryfikacji nie rzadziej niż co 10 lat od dnia zebrania, uzyskania, pobrania lub ich aktualizacji. Weryfikacja dokonywana jest w celu ustalenia, czy istnieją dane, których dalsze przechowywanie jest zbędne. Zasady weryfikacji i usuwania danych osobowych uzyskanych przy zastosowaniu przedmiotowych środków technicznych zostały określone w art. 16 i 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019r., poz. 125).

(akta kontroli, zał. nr 30 str. 119-121)

Kontrolę przeprowadzono pod względem:

- legalności – zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi w zakresie powyższej tematyki;
- celowości – zgodność z celami określonymi dla kontrolowanej działalności, stosowania metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz skuteczności podejmowanych działań;
- rzetelności – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, zgodnie z ich treścią, przestrzeganie reguł funkcjonowania kontrolowanej jednostki, dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną⁵.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono realizację zadań służbowych związanych z występowaniem o zastosowanie LPM na podstawie art. 9 ust. 1 w związku z art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej. Powyższa ocena jest

⁵ Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej. Warszawa, marzec 2012r., str. 62

wynikiem ustaleń poczynionych w poszczególnych obszarach kontrolowanej problematyki, udokumentowanych w aktach kontroli i ocenionych w oparciu o przyjęte, szczegółowe mierniki, na podstawie których formułowano oceny częściowe.

1. W zakresie legalności zastosowania LPM stwierdzono w 1 przypadku skierowanie wniosku przez osobę nie posiadającą imiennego upoważnienia osoby uprawnionej, tj. w dniu 20.10.2017r. wniosek o nr [REDACTED] kierował ówczesny Zastępca Naczelnika WOŚ [REDACTED] gdzie w toku czynności kontrolnych nie potwierdzono faktu wydania upoważnienia dla ww. oraz faktu zastępowania w dniu 20.10.2017r. Naczelnika WOŚ. Niemniej przedmiotowy wniosek został zaakceptowany przez uprawnioną osobę w dniu 20.10.2017r. Należy dodać, że w 7 przypadkach wnioski kierowane były przez ww. Zastępcę Naczelnika WOŚ w związku z wykonywaniem czynności w zakresie kompetencji Naczelnika WOŚ, tj. w czasie jego zastępowania. Zgodnie z przytoczoną wyżej opinią, osoba zastępująca miała prawo kierować wnioski o zastosowanie LPM.

(akta kontroli, zał. nr 19 str. 43, zał. nr 20 str. 65-66, zał. nr 25 str. 110,
zał. nr 26 str. 112-114)

Ponadto, zespół kontrolny stwierdził w 19 przypadkach, brak odpowiedniej adnotacji na wniosku o zastosowanie LPM o uzyskaniu ustnej zgody osoby uprawnionej, tj.:

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) [REDACTED]
- 4) [REDACTED]
- 5) [REDACTED]
- 6) [REDACTED]
- 7) [REDACTED]
- 8) [REDACTED]
- 9) [REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- 11) [REDACTED]
- [REDACTED]
- 12) [REDACTED]
- [REDACTED]
- 13) [REDACTED]
- [REDACTED]
- 14) [REDACTED]
- [REDACTED]
- 15) [REDACTED]
- [REDACTED]
- 16) [REDACTED]
- [REDACTED]
- 17) [REDACTED]
- [REDACTED]
- 18) [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- 19) [REDACTED]
- [REDACTED]

(akta kontroli, zał. nr 20 str. 53-80, zał. nr 22 str. 84-96, zał. nr 31 str. 123-127)

Z wyjaśnień ówczesnego Naczelnika WOŚ wynikało, że ustna zgoda na zastosowanie LPM uzyskiwana była przez niego osobiście od właściwych przełożonych w trakcie bezpośredniej rozmowy lub rozmowy telefonicznej w przypadkach niecierpiących zwłoki. Informacja o wyrażonej zgodzie przekazywana była kierownikowi sekcji realizującej. Decyzje te podejmowane były w różnych porach doby, często poza godzinami urzędowania, w weekendy i dni wolne od pracy. Niemniej jednak zawsze konsultowane były z właściwym przełożonym, który udzieloną zgodę wyrażał następnie w formie adnotacji na wniosku. Drugorzędną kwestią pozostaje możliwość nie naniesienia adnotacji we wniosku o wcześniej wyrażonej zgodzie ustnej.

(akta kontroli, zał. nr 24 str. 102-106)

Analiza materiałów związanych ze stosowaniem LPM w kontrolowanej komórce w okresie objętym kontrolą wykazała, że zgody pisemne na zastosowanie, przedłużenie czy zakończenie przedmiotowych środków wydawały osoby do tego uprawnione, tj. Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej oraz wyznaczeni Zastępcy, korzystający z określonych kompetencji na podstawie imiennego upoważnienia (Zastępca Komendanta ds. granicznych) lub z tytułu zastępowania (Zastępca Komendanta ds. logistycznych).

(akta kontroli, zał. nr 19 str. 44)

Natomiast, w przypadkach wyżej wskazanych, gdzie na przedmiotowych wnioskach nie zawarto adnotacji o wyrażonej ustnej zgodzie, Zastępca Komendanta NOSG ds. granicznych oświadczył, że każdorazowo udzielał ustnej zgody na zastosowanie LPM. Pan Komendant podkreślił, że był na bieżąco zapoznawany z aktualną sytuacją na podstawie której akceptował potrzebę zastosowania przedmiotowych środków w trybie niecierpiącym zwłoki, polecając jednocześnie niezwłoczne sporządzenie wniosków w celu przedłożenia właściwym do zatwierdzenia osobom. Poinformował równocześnie, że nie było przypadków, w których odmówiłby pilnego zastosowania LPM.

(akta kontroli, zał. nr 32 str. 128)

Powyższy obszar, z uwagi na skierowanie w dniu 20.10.2017r. wniosku przez osobę do tego nieuprawnioną oraz w 19 przypadkach brak naniesienia właściwej adnotacji o udzielonej ustnej zgodzie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. We wszystkich przypadkach wnioski o zastosowanie LPM zawierały podstawowe elementy składowe, wymienione w pkt. 6 wytycznych nr [REDAKTOWANE]. Jednakże w 9 przypadkach, nie były one zgodne ze wzorem formularza, tj. nagminnie nie zawierały danych określonych w pkt. od 5d do 5f. Dotyczyło to wniosków:

- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 01.02.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 08.02.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 16.03.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 31.05.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 08.06.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 08.06.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 08.06.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 10.11.2017r.,
- wniosek nr [REDAKTOWANE] z dnia 10.11.2017r.,

oraz we wniosku nr [REDAKTOWANE] brak określenia czasu czynności.

Ze złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnień wynikało, że przez przeoczenie, po zmianie wzoru wniosku, nie zawarto wskazanych elementów w dokumencie. Nie wpłynęło to jednak na zasadność i celowość przedmiotowych czynności.

(akta kontroli, zał. nr 5 str. 19-20, zał. nr 20 str. 78, zał. nr 28 str. 116)

W 1 przypadku dołączona do wniosku nr [REDAKTOWANE] dnia 28.02.2017r. notatka służbowa nr [REDAKTOWANE] z dnia 27.04.2017r. odbiegała całkowicie od wzoru.

W wyjaśnieniach wskazano, że spowodowane było to wykorzystaniem poprzedniego wzoru notatki wobec czego zabrakło opisu danych wskazanych w pkt I i II prawidłowego wzoru dokumentu, natomiast pozostałe informacje umieszczono w dalszej treści notatki.

(akta kontroli, zał. nr 22 str. 87, zał. nr 5 str. 21-23)

Sposób sporządzania dokumentacji związanej z zastosowaniem LPM, z uwagi na powyższe niedociągnięcia związane z niepełnym zamieszczeniem danych we wnioskach i notatce służbowej, które zespół kontrolny zakwalifikował w kategoriach formalnych, oceniono **pozytywnie z uchybieniem**.

3. W obszarze legalności i celowości kontynuowania czy zakończenia stosowania LPM w 22 przypadkach stwierdzono brak odpowiedniej adnotacji o uzyskaniu ustnej zgody osoby uprawnionej o przerwaniu lub ich przedłużeniu, tj.:

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) [REDACTED]
- 4) [REDACTED]
- 5) [REDACTED]
- 6) [REDACTED]
- 7) [REDACTED]
- 8) [REDACTED]
- 9) [REDACTED]

- 10) [REDACTED]
- 11) [REDACTED]
- 12) [REDACTED]
- 13) [REDACTED]
- 14) [REDACTED]
- 15) [REDACTED]
- 16) [REDACTED]
- 17) [REDACTED]
- 18) [REDACTED]
- 19) [REDACTED]
- 20) [REDACTED]
- 21) [REDACTED]
- 22) [REDACTED]

Ponadto, zwrócono uwagę na brak zawarcia w notatkach służbowych o nr: [REDACTED]
[REDACTED] pełnego czy prawidłowego okresu stosowania LPM oraz
w odniesieniu do notatek służbowych i wniosków o nr: [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] braku uzasadnienia demontażu po czasie obowiązywania wniosku (co mogło wpływać na potrzebę uzyskania zgody na przedłużenie wniosku) i/lub wskazywania braku możliwości montażu w terminach obowiązywania wniosków.

(akta kontroli, zał. nr 20 str. 53-80, zał. nr 22 str. 84-96)

Z wyjaśnień ówczesnego Naczelnika WOŚ wynikało, że czasookres stosowania LPM określany był we wniosku, natomiast decyzje o przerwaniu lub przedłużeniu stosowania podejmowane były zawsze za wiedzą oraz zgodą właściwego przełożonego, wyrażoną następnie w formie adnotacji.

(akta kontroli, zał. nr 24 str. 102-106)

Zastępca Komendanta NOSG ds. granicznych potwierdził, że w kwestii przedłużenia lub przerwania stosowania LPM był na bieżąco informowany o potrzebach, która była podstawą do podjęcia stosownej decyzji. Informacje te były przekazywane osobiście lub telefonicznie przez Naczelnika WOŚ lub osobę, która go zastępowała. Po wyrażeniu ustnej zgody polecał przedłożenie wniosków właściwym do zatwierdzenia osobom w możliwie najkrótszym czasie.

(akta kontroli, zał. nr 32 str. 128)

Powyższy obszar z uwagi na przedstawione wyżej przypadki braku naniesienia przez wnioskującego adnotacji o wyrażonej przez uprawnioną osobę ustnej zgody na przedłużenie czy przerwanie stosowania LPM oraz w 12 przypadkach brak pisemnego potwierdzenia wydanej ustnej zgody na przedłużenie czy przerwanie stosowania LPM **oceniono negatywnie**.

4. Wyniki zastosowania LPM udokumentowane zostały w postaci odręcznych adnotacji na wnioskach i notatkach służbowych z ich użycia lub w odrębnych notatkach służbowych, włączonych do właściwych materiałów, w których te czynności były stosowane, z wyjątkiem 1 przypadku dot. wniosku nr [REDACTED] dn. 06.03.2017r. Z wyjaśnień wynikało, że funkcjonariusz realizujący przedmiotowe czynności został przeniesiony do innego oddziału Straży Granicznej i nie uzupełnił tych danych.

Jak wskazał kierownik kontrolowanej komórki, analiza celowości i ekonomiki zastosowania, przerwania czy przedłużenia LPM każdorazowo prowadzona jest w oparciu o bieżącą analizę sytuacji i określenie celu, który ma zostać osiągnięty, przy uwzględnieniu ekonomiki podejmowanych czynności. Taka analiza dokonywana jest przez właściwych przełożonych przez sporządzeniem wniosku.

(akta kontroli, zał. nr 20 str. 53-80)

Obszar związany z udokumentowaniem wyników zastosowania LPM oceniono pozytywnie, przyjmując brak w jednym przypadku udokumentowanej analizy, z uwagi na przedstawione okoliczności, jako dopuszczalny próg do zastosowania **oceny pozytywnej**.

5. Dokumentację z wykorzystania LPM, w każdym z kontrolowanych przypadków, dołączono do teczek materiałów, w których te czynności były stosowane, z zachowaniem zasad przetwarzania i ich przechowywania w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo, w tym zabezpieczone przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym lub wejściem w posiadanie przez osobę nieuprawnioną. Materiały przechowywane były przez okres niezbędny do celów ich przetwarzania, a następnie przygotowane do zarchiwizowania. Nie wypinano i nie kwalifikowano tych materiałów jako dokumentów manipulacyjnych o krótkotrwałym znaczeniu praktycznym. Kontrolowany obszar **oceniono pozytywnie**.

Całość tematyki objętą kontrolą w Wydziale Operacyjno-Śledczym oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie wpłynęły zasadniczo na legalność i celowość zastosowania LPM, stąd zastosowano ocenę pozytywną, ale nagminny brak odnotowywania przez wnioskującego uzyskanych ustnych zgód na zastosowanie, przedłużenie czy przerwanie stosowania LPM, jak też pisemnego potwierdzenia wydania ustnej zgody miały wpływ na rzetelność dokumentowania i ustalenia prawidłowego trybu, określonego wewnętrznymi przepisami.

W ocenie zespołu kontrolnego, czynnikiem koniecznym w przedmiotowej tematyce powinno być zaangażowanie kadry kierowniczej do nadzoru nad terminowością oraz prawidłowością dokumentowania kolejnych etapów stosowania LPM.

IV. Wnioski i zalecenia.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności kontrolowanej komórki oraz poprawy skuteczności nadzoru służbowego w kontrolowanym zakresie polecam:

1. Wnioski o zastosowanie LPM kierować poprzez osoby do tego upoważnione;
2. Na wnioskach nanosić adnotację o uzyskaniu zgody na zastosowanie, kontynuowanie czy przerwanie stosowania LPM w trybie niecierpiącym zwłoki przez osoby do tego upoważnione/wnioskujące;
3. Uzyskanie zgody ustnej w trybie niecierpiącym zwłoki niezwłocznie przedkładać do pisemnego zatwierdzenia upoważnionym osobom;
4. Wnioski o zastosowanie LPM oraz notatki służbowe z użycia sporządzać zgodnie z odpowiednim wzorem formularza;
5. Przestrzegać terminów realizacji, obowiązywania, przedłużania i zakończenia stosowania LPM;
6. Na wnioskach i odpowiednio na notatkach z użycia nanosić adnotację o powodach niezrealizowania wniosku i/lub przerwania stosowania LPM oraz przyczynach braku możliwości montażu/demontażu w terminie obowiązywania wniosku;
7. Obligatoryjnie dokumentować wyniki zastosowania LPM;
8. W ramach doskonalenia zawodowego przeprowadzić szkolenie z zakresu dokumentowania i wykorzystywania LPM, uwzględniając zakres powyższych zaleceń;

9. Uregulować proces koordynacyjny i nadzorczy w kontrolowanej tematyce, w zakresie przestrzegania prawidłowych zasad dokumentowania oraz terminowości prowadzonych czynności.
- V. Zgodnie z treścią § 34 *Wytycznymi do kontroli* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
- VI. Na podstawie § 36 *Wytycznymi do kontroli* pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć do dnia **28.06.2019r.** za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli NOSG.
- VII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Nadbużańskiego Oddziału SG w Chełmie, wg rejestru teczek NA-NK-1428/13, poz. 12/2018.
- VIII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

Podpis zarządzającego kontrolę:

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

..... SG Jacek SZCZACHOR

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Naczelnik WOS

Egz. nr 2 – ad acta

Wyk. E.Ł., IP 6655270

Dnia 31.05.2019r.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
31.05.2019

