



Komendant

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chełm, dnia 04 marca 2019 r.

Egz. nr 2.

Pan mjr SG Dariusz PEDO
Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Kryłowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat: „Wypełnianie książki kontroli pracy pojazdu służbowego, prowadzenia harmonogramów wyjazdów i książki dyspozytora oraz organizacja wykorzystania pojazdów służbowych” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Kryłowie, ul. Hrubieszowska 7, 22-530 Mircze, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2018 roku¹.

Kontrolę, na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej², przeprowadził w terminie od 28 września do 30 listopada 2018r. zespół kontrolerów w składzie:

- mjr SG Elżbieta ŁYSOMIRSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 29/2018 z dnia 27.09.2018r. – kierownik zespołu kontrolerów;
- Pani Alicja KOZŁOWSKA – starszy technik ds. administracyjno-biurowych Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 30/2018 z dnia 27.09.2018r.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił mjr SG Dariusz PEDO. Bezpośrednim przełożonym ww. był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Placówki Straży Granicznej³ w Kryłowie, wg Rdet. nr NA-KR-2/14 pod poz. 5/2018. Czynności kontrolne w siedzibie PSG w Kryłowie realizowane były w dniu 25.10.2018r. oraz w siedzibie jednostki kontrolującej w dniach: 22-24.10.2018r., 30-31.10.2018r., 05-09.11.2018r., 13.11.2018r., 19-20.11.2018r., 27-30.11.2018r.

¹ nr RPW/20826/2017 z dn. 30.11.2017r.

² Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092, zwaną dalej ustawą o kontroli

³ zwanej dalej PSG

I. Zakres kontroli.

Przedmiot kontroli obejmował:

- legalność, rzetelność i celowość realizacji zadań służbowych związanych z wypełnianiem książki kontroli pracy pojazdu służbowego w odniesieniu do zatwierdzonych wyjazdów w harmonogramie wyjazdów pojazdów służbowych, jak też ewidencjonowania wyjazdów i powrotów w książce dyspozytora placówki;
- sposób sprawowania nadzoru służbowego w wyżej wymienionym zakresie i organizacji wykorzystania sprzętu transportowego.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2018r.

II. Cel kontroli:

Celem kontroli była ocena prawidłowego i rzetelnego wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego, zgodnie z instrukcją określoną w załączniku nr 18 Zarządzenia Nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014r. w sprawie *określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej* (Dz. Urz. KGSG z 2014r., poz. 120, ze zm.) oraz ewidencjonowania wyjazdów i powrotów w książce dyspozytora. Kontroli został poddany sposób sprawowania nadzoru służbowego w w/w zakresie.

Kontrola w trybie zwykłym przedmiotowego zagadnienia miała na celu ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostki i jej komórek organizacyjnych w kontrolowanej tematyce.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Podstawą dokonania ustaleń były materiały źródłowe, prowadzone i sporządzone w PSG w Kryłowie, tj.: książka ewidencji sprzętu - materiału w jednostce użytkującej (samochodówka) wg RWD nr 47/5/10, str. od 95 do 148; książka ewidencji sprzętu - materiału w jednostce użytkującej RWD nr 47/20/11; książka dyspozytora PSG w Kryłowie wg Rdet. NA-KR-47/17, str. 88-215 oraz książki kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu)⁴ za miesiąc: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2018r. – przekazane z Wydziału Techniki i Zaopatrzenia z wyłączeniem książek agregatów i nieużytkowanych pojazdów z zerowym przebiegiem miesięcznym. Harmonogramu wyjazdów nie prowadzono w kontrolowanej jednostce. Zespół kontrolerów w zakresie oceny legalności, rzetelności i celowości realizacji zadań służbowych związanych z wypełnianiem kontrolek oraz ewidencjonowania wyjazdów i powrotów w książce dyspozytora zbadał poprawność wypełniania rubryk wymienionych książek zgodnie z ich przeznaczeniem, nanoszenia adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej (OC) pojazdów, poprawność ujmowania rozpoczętych i zakończonych stanów przebytych kilometrów oraz poprawność zapisów w książce dyspozytora. Dokonano także analizy pisemnych i ustnych wyjaśnień/oświadczeń funkcjonariuszy oraz weryfikacji istniejących rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych pod kątem zapewnienia prawidłowej realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli.

⁴ zwana również kontrolką

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną⁵.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono realizację zadań w obszarze prawidłowości wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego, prowadzenia książki dyspozytora, jak też sposobu sprawowania nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli. Powyższa ocena jest wynikiem ustaleń poczynionych w poszczególnych obszarach kontrolowanej problematyki, udokumentowanych w aktach kontroli i ocenionych w oparciu o powyżej przyjętą skalę.

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

1. Pojazdy służbowe, będące w kolumnie dyspozycyjnej Komendanta Placówki Straży Granicznej w Kryłowie, przydzielane były do doraźnego użytkowania na podstawie planowanych służb w CBD SG SWK⁶ oraz udzielanych zgód uprawnionych osób. Natomiast w przypadku wyjazdu poza terytorialny zasięg działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej, zapotrzebowanie oraz zatwierdzenie tego wyjazdu nastąpiło w „harmonogramie wyjazdów” oddziału. Za wydanie pojazdu służbowego i ewidencjonowanie jego wyjazdu w książce dyspozytora odpowiedzialny był funkcjonariusz pełniący służbę dyżurnego operacyjnego zespołu służby granicznej.

Część pojazdów była garażowana, pozostałe parkowały na terenie placówki. Wjazd na teren placówki odbywa się bramą z opuszczanym szlabanem, a porze nocnej dodatkowo zamykana jest brama. Całość terenu placówki objęta jest monitoringiem. Służba dyżurna placówki w zakresie swoich obowiązków sprawuje nadzór nad zabezpieczeniem, będącego w dyspozycji służbowego sprzętu transportowego, przed jego kradzieżą lub nieuprawnionym samowolnym użyciem przez funkcjonariuszy i inne osoby. Przydziału sprzętu transportowego dokonuje Komendant placówki lub osoba planująca służby w oparciu o wytyczne kierownika jednostki, uwzględniając posiadane uprawnienia, ważność badań okresowych oraz odbyte przeszkolenie. Przy planowaniu uwzględnia się panujące warunki pogodowe i terenowe, jak również posiadane kwalifikacje i predyspozycje kierującego. Biorąc pod uwagę kwestie ekonomiczne pojazdy ATV wykorzystywane były głównie w okresie wyłączenia z eksploatacji motocykli służbowych. W kontrolowanym okresie przeprowadzono również zajęcia z funkcjonariuszami placówki, obejmujące zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zasady eksploatacji sprzętu transportowego oraz przygotowanie funkcjonariuszy do prowadzenia motocykli służbowych. Z planów konspektów wynika, że bloki tematyczne obejmowały też zasady wypełniania kontrolek, usuwanie bieżących usterek oraz wykonanie obsługi codziennej.

Obszar związany z organizacją wykorzystania sprzętu transportowego i zabezpieczeniem dokumentacji oraz pojazdów służbowych w kontrolowanej jednostce **oceniono pozytywnie**.

(akta kontroli, zał. nr 2 str. 4, zał. nr 4 str. 50-94, zał. nr 29 str. 420, zał. 31 str. 486-494)

⁵ wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej. Warszawa, marzec 2012r., str. 62

⁶ Centralna Baza Danych Straży Granicznej System Wspomagania Kierowania

2. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały bardzo liczne przypadki braku odnotowania wykonania obsługi codziennej przez funkcjonariuszy użytkujących pojazdy służbowe. Spośród poddanych analizie książek kontroli pracy pojazdu służbowego, stwierdzono brak odnotowania obsługi codziennej w n/w przypadkach:
- 1) Książka kontroli pracy Nr 331, 1842 za miesiąc styczeń, kwiecień 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 4 przypadkach;
 - 2) Książka kontroli pracy Nr 334, 1298 za miesiąc styczeń, marzec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 2 przypadkach;
 - 3) Książka kontroli pracy Nr 336, 1300, 1847, 2394 za miesiąc styczeń, marzec, kwiecień, maj 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 7 przypadkach;
 - 4) Książka kontroli pracy Nr 337, 1301, 1848, 2930 za miesiąc styczeń, marzec, kwiecień, maj 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 5 przypadkach;
 - 5) Książka kontroli pracy Nr 768, 2926 za miesiąc luty, czerwiec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 4 przypadkach;
 - 6) Książka kontroli pracy Nr 769, 1297 za miesiąc luty, marzec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 4 przypadkach;
 - 7) Książka kontroli pracy Nr 771, 1299, 2393, 2928 za miesiąc luty, marzec, maj, czerwiec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 5 przypadkach;
 - 8) Książka kontroli pracy Nr 779 za miesiąc luty 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 9) Książka kontroli pracy Nr 878 za miesiąc marzec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 10) Książka kontroli pracy Nr 1306 za miesiąc marzec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 11) Książka kontroli pracy Nr 1308 za miesiąc marzec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 12) Książka kontroli pracy Nr 1856, 2937 za miesiąc kwiecień, czerwiec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 2 przypadkach;
 - 13) Książka kontroli pracy Nr 1857 za miesiąc kwiecień 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 14) Książka kontroli pracy Nr 1860 za miesiąc kwiecień 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 15) Książka kontroli pracy Nr 2409 za miesiąc maj 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 16) Książka kontroli pracy Nr 2944 za miesiąc czerwiec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 17) Książka kontroli pracy Nr 2945 za miesiąc czerwiec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 1 przypadku;
 - 18) Książka kontroli pracy Nr 2939 za miesiąc czerwiec 2018r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 2 przypadkach.

(akta kontroli, zał. nr 18 249-351, zał. nr 19 str. 352-370, zał. nr 25 str. 506)

W myśl § 10 ust. 6 i 7 Decyzji nr 43 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie z dnia 10 kwietnia 2018r. w sprawie *eksploatacji służbowego sprzętu transportowego oraz utworzenia kolumn dyspozycyjnych w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej*⁷, kierujący pojazdem służbowym po pobraniu, a następnie przed zdaniem od/do służby dyspozytorskiej (dyżurnej) książki kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) wraz z dowodem rejestracyjnym i kluczami wykonuje obsługę codzienną pojazdu. Zakres obsługi codziennej pojazdu określa załącznik nr 4 do niniejszej decyzji, gdzie ponownie wyartykułowano, że osoba wykonująca obsługę codzienną, zobowiązana jest do każdorazowego odnotowania faktu jej wykonania w „Książce kontroli pracy”. W § 108 pkt 1 Zarządzenia Nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014r. w sprawie *określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej* (Dz. Urz. KGSG z 2014r., poz. 120, ze zm.)⁸ określono, że obsługa codzienna (OC) to czynności wykonywane przez kierującego lub pracownika uprawnionego do wykonania tej czynności w dobie pracy sprzętu transportowego, zgodnie z zakresem określonym przez kierownika jednostki prowadzącej gospodarkę transportową oraz skontrolowanie stanu technicznego i wyposażenia tego sprzętu. Fakt wykonania OC każdorazowo należy odnotować w książce kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu). Z przeprowadzonej analizy w/w „kontrolerek” wynikało, że kierujący pojazdami służbowymi w PSG w Kryłowie nie odnotowali tego faktu 44 razy.

Z wyjaśnień złożonych przez funkcjonariuszy na okoliczność niezawierania wpisów w książkach kontroli pracy pojazdów o wykonaniu obsługi codziennej wynika, że spowodowane to było przeoczeniem, nieuwagą czy niedopatrzeniem. Niemniej, jak twierdzili użytkownicy pojazdy funkcjonariusze, każdorazowo przed wyjazdem w praktyce tą obsługę wykonywali, potwierdzając wpis w książce dyspozytora o sprawności pobieranego pojazdu.

Komendant PSG w Kryłowie wskazał, że przy planowaniu służb z użyciem sprzętu transportowego, każdorazowo udzielany jest czas na odprawę do służby, w trakcie której kierowca udaje się do pojazdu służbowego w celu dokonania obsługi codziennej przydzielonego środka transportu. Czas na wykonanie obsługi codziennej trwa od 3 do 5 minut, w zależności od środka transportu oraz doświadczenia kierowcy. Następnie kierowca dokonuje adnotacji w „Książce dyspozytora” o sprawności technicznej pojazdu. W większości przypadków godzina wyjazdu pojazdu z garażu była taka sama jak godzina wyjazdu w teren, gdyż interpretowano to jako fizyczny wyjazd pojazdu w teren.

(akta kontroli, zał. nr 29 str. 424-478, zał. nr 36 str. 508)

Biorąc pod uwagę skalę i powtarzalność popełnianych przez funkcjonariuszy użytkowników pojazdy służbowe, nieprawidłowości w zakresie niezawierania wymienionego wyżej zapisu, jak też niedostateczny nadzór w tym zakresie, obszar ten należało ocenić **negatywnie**. Warto też podkreślić, że brak przeprowadzenia i odnotowania wykonania obsługi codziennej może mieć wpływ przy wyjaśnianiu okoliczności ewentualnych awarii czy uszkodzeń powstałych podczas eksploatacji służbowych środków transportowych.

⁷ zwaną dalej Decyzją nr 43/18

⁸ zwanym dalej Zarządzeniem Nr 95

3. Analiza książek kontroli pracy pojazdów, będących w dyspozycji PSG w Kryłowie, wykazała nieprawidłowe ujmowanie rozpoczętych i zakończonych stanów przebytych kilometrów w n/w przypadkach:

A) Za miesiąc styczeń 2018r.:

1. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 333:
 - 1) różnica 3 km z dn. 22.01.2018r. z godz. 7:30, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 150564, a następny rozpoczęty od stanu licznika 150567;
 - ze złożonego wyjaśnienia wynika, że niezgodność stanu licznika wynikała z omyłki w wypełnianiu kontrolki.
2. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 334:
 - 1) nieczytelny wpis stanu licznika i nieadekwatność ilości kilometrów z dn. 12.01.2018r. w godz. 3:10-7:30, od stanu licznika 205322 do 205369;
 - w wyjaśnieniu wskazano, że przez pośpiech i późną porę wpisany został omyłkowy stan licznika, a w tym czasie przejechano rzeczywiście 28 km a nie 27 km.
4. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 336:
 - 1) różnica 2000 km z dn. 06.01.2018r. z godz. 10:45, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 343849, a następny rozpoczęty od stanu licznika 345849;
 - ze złożonego wyjaśnienia wynika, że niezgodność stanu licznika spowodowana była omyłką.
 - 2) różnica 10 km w stanie licznika z dn. 08.01.2018r. z godz. 11:20, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 344026, a następny rozpoczęty od stanu 344016 do 344022;
 - ze złożonych wyjaśnień wynika, że przez przeoczenie błędnie rozpisano stan licznika w trakcie pełnionej służby, tj. od stanu licznika 343993 do 344020, a następnie od 344020 do 344026, powinno być od 343993 do 344010 i kolejno od 344010 do 344016, a rzeczywista łączna ilość przejechanych kilometrów powinna wynieść 39, a nie 49.
5. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 342:
 - 1) różnica 33 km z dn. 27.01.2018r. z godz. 6:45, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 26775, a następny rozpoczęty od stanu licznika 26742⁹.

B) Za miesiąc luty 2018r.:

1. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 770:
 - 1) różnica 1 km w stanie licznika z dn. 09.02.2018r. z godz. 20:45, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 208147, a następny rozpoczęty od stanu licznika 208148;
 - funkcjonariusz wyjaśnił, że stan licznika po zakończonej jeździe wynosił 208147, a zaistniała różnica mogła powstać w trakcie manewrowania, przestawiania pojazdu na terenie placówki.
2. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 771:
 - 1) różnica 7 km w stanie licznika z dn. 23.02.2018r. z godz. 23:55, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 282009, a następny rozpoczęty od stanu licznika 282002;

⁹ funkcjonariusz przeniesiony do NwOSG

- z wyjaśnienia wynika, że przez pośpiech i późną porę wpisano omyłkowo błędny stan licznika, stąd powstała różnica, a w rzeczywistości przejechano 84 km a nie 91 km.
- 3. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 778:
 - 1) różnica 7 km w stanie licznika z dn. 24.02.2018r. z godz. 6:45, gdzie poprzedni wpis zakończony stanem licznika 27241, a następny od stanu licznika 27234;
 - funkcjonariusz wyjaśniając powstałą różnicę wskazał, że wypełniając kontrolkę posiłkował się wpisem stanu licznika z poprzedniej jazdy i przez omyłkę wpisał nieprawidłowy stan licznika z jazdy w trudnych warunkach terenowych. Rzeczywiście w tym dniu przejechał 64 km, a nie 71 km.

C) Za miesiąc marzec 2018r.:

1. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1297:
 - 1) różnica 2 km z dn. 16.03.2018r. z godz. 8:00, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 153185, a następny od stanu licznika 153183;
 - funkcjonariusz stwierdził, że przez nieczytelny zapis poprzednika źle odczytał stan końcowy licznika z poprzedniej jazdy stąd wynikała różnica. Rzeczywiście przejechał 80 km a nie 82 km.
2. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1298:
 - 1) różnica 1 km w stanie licznika w dniu 02.03.2018r. o godz. 12:05, gdzie przejeżdżając 1 km wpisano od stanu licznika 209986 do 209986;
 - według wyjawienia różnica ta wynikała z pośpiechu i błędnego zapisu stanu licznika.
3. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1299:
 - 1) różnica 1000 km z dn. 12.03.2018r., gdzie poprzedni zapis zakończony został na stanie licznika 282843, a następny od stanu licznika 283843 do 283852;
 - z uwagi na późną porę przez nieuwagę wpisano błędny stan licznika, ale jak stwierdził funkcjonariusz końcowy stan licznika był poprawny.
 - 2) różnica 8 km w stanie licznika z dn. 17.03.2018r. z godz. 19:15, gdzie poprzedni wpis z godz. 16:45 zakończony stanem licznika 283211, a następny od 283203 do 283215;
 - funkcjonariusz tłumaczył zaistniałą różnicę pomyłką w odczytaniu zapisów poprzednika i stan faktyczny przejechanych kilometrów w tym czasie wynosił 4 km a nie 12 km.
4. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1300:
 - 1) różnica 4 km w stanie licznika z dn. 25.03.2018r. z godz. 14:15, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 347937, a następny od stanu licznika 347941;
 - z wyjaśnienia wynika, że funkcjonariusz faktycznie przejechał 20 km a nie 16 km.
5. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1308:
 - 1) różnica 1 km w stanie licznika z dn. 22.03.2018r. z godz. 13:30-13:45, gdzie poprzedni wpis zakończony na stanie licznika 3285, a następny od stanu licznika 3284;
 - powstała różnica wynikała z błędnego wpisu funkcjonariusza przy przejeździe przy stanie licznika od 3253 do 3284, gdzie faktycznie przejechał 31 km, a nie 32 km.

D) Za miesiąc kwiecień 2018r.:

1. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1842:
 - 1) różnica 16 km w stanie licznika z dn. 01.04.2018r. z godz. 8:00-9:00, gdzie poprzedni wpis z godz. 5:00 zakończony został na stanie licznika 72193, a następny rozpoczęty od stanu licznika 72177;

- zgodnie z wyjaśnieniami dwukrotne rozpoczęcie jazdy od tego samego stanu licznika wynikało z błędu i natłoku zadań; prawidłowa liczba kilometrów z tego przejazdu powinna wynosić 7 a nie 16.
- 2. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1846:
 - 1) różnica 2000 km z dn. 13.04.2018r. i 14.04.2018r., gdzie poprzedni zapis z dn. 12.04.2018r. zakończony został na stanie licznika 284356, a kolejne od stanu początkowego 282...;
 - powstała różnica, według funkcjonariuszy, powstała na skutek pomyłki i pośpiechu.
- 3. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1847:
 - 1) różnica 500 km w stanach licznika z dn. 13.04.2018r., gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie 348881, a następne od 348381 do 348405;
 - nieprawidłowy zapis stanu licznika wynikał z omyłki w trakcie wypełniania kontrolki.
 - 2) różnica 100 km w stanie licznika z dn. 13.04.2018r. w godz. 10:45-18:00 – stan początkowy 348805 lub 348905 do 348821 i kolejne wpisy od 348821 do 348980 zupełnie nieadekwatne do przejechanych kilometrów, gdzie poprzedni wpis powinien zostać zakończony na stanie licznika 348905;
 - funkcjonariusz tłumaczył różnicę błędem w wypełnianiu kontrolki podczas realizacji zadania, nie skorygował też wskazanej nieprawidłowości podczas tankowania pojazdu. Rzeczywiście w tym dniu przejechał 75 km, a nie 85 km.
 - 3) różnica 400 km w stanach licznika z dn. 20.04.2018r., gdzie stan licznika początkowy rozpoczynał się od 349361, a zakończył na 349787, powielone następnie od stanu 349787 do 349811;
 - według funkcjonariuszy omyłkowy wpis spowodowany został natłokiem zadań i pośpiechem.
- 4. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1848:
 - 1) różnica 2 km w stanie licznika z dn. 20.04.2018r. z godz. 20:15, gdzie poprzedni wpis z zakończony został na stanie licznika 123646, a następny od stanu licznika 123648;
 - funkcjonariusz tłumaczył różnicę błędem w odczytaniu stanu licznika przed wyjazdem.
- 6. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1856:
 - 1) różnica 7 km w stanie licznika z dn. 28.04.2018r. z godz. 6:15-8:45, gdzie poprzedni wpis zakończono przy stanie licznika 38073, a następny rozpoczęto przy stanie licznika 38067;
 - zgodnie z wyjaśnieniami dwukrotne rozpoczęcie jazdy od tego samego stanu licznika wynikało z błędnego zapisu; prawidłowa liczba kilometrów z tego przejazdu powinna wynosić 7 km a nie 13 km.
- 7. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1857:
 - 1) różnica w stanie licznika z dn. 16.04.2018r. z godz. 6:00 – rozpisany wstecznie stan licznika od 47127 do 47126, następnie od stanu licznika 47126 do 47178;
 - według funkcjonariusza jazdę rozpoczynał od stanu licznika 47127 ale przy wypełnianiu kontrolki pomylił się i zamiast zapisać 47136 wpisał 47126, ten błąd powielił w kolejnej rubryce. Faktycznie w tym dniu pokonał 58 km a nie 68 km.
- 8. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1859:
 - 1) różnica 6 km w stanie licznika z dn. 26.04.2018r. z godz. 6:00, gdzie poprzedni wpis zakończony na stanie licznika 4636, a kolejny od 4631 do 4635;
 - funkcjonariusz omyłkowo wpisał stan licznika z poprzedniej rubryki, który był jednak

częścią adnotacji o jeździe w trudnych warunkach terenowych. Rzeczywista ilość kilometrów z tego wyjazdu wynosiła 42, a nie 37.

9. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1860:

1) różnica 5 km w stanie licznika z dn. 23.04.2018r. z godz. 14:15, gdzie poprzedni wpis zakończony został na stanie licznika 8978, a kolejny rozpoczęty od stanu 8973;

- pomyłka w rozpisaniu stanów licznika, wg wyjaśnień, wynikała z pośpiechu i nie rozpisywaniu jej na bieżąco z uwagi na padający deszcz.

2) różnica 4 km w stanie licznika z dn. 26.04.2018r. z godz. 10:00, gdzie poprzedni wpis zakończony został przy stanie licznika 9084, a kolejny wpisany od 9080;

- błędny zapis stanu licznika spowodował różnicę w zapisanych kilometrach, gdzie faktycznie przejechano 51 km, a nie 55km. Według funkcjonariusza stan końcowy licznika był prawidłowy.

10. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 1864:

1) nieadekwatny wpis stanu licznika w dniu 04.04.2018r. w godz. 9:45-10:20, licznik od 348540 do 348560, gdzie poprzedni wpis zakończony na 30511 km;

- funkcjonariusz wyjaśnił, że przez nieuwagę wpisał stan licznika z innego pojazdu.

E) Za miesiąc maj 2018r.:

1. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2389:

1) różnica 20 km w stanie licznika w dniu 12.05.2018r. w godz. 21:30-22:00 - stan początkowy licznika 74702, a następnie w godz. 3:45-4:15 również stan początkowy licznika 74702;

- przez pośpiech i nieuwagę funkcjonariusz dwukrotnie wpisał ten sam stan licznika, prawidłowa ilość przejechanych kilometrów wynosiła 48, a nie 68. Końcowy stan licznika był prawidłowy.

2. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2390:

1) różnica 2 km w stanie licznika z dn. 08.05.2018r. z godz. 20:00, gdzie zakończono przy stanie licznika 152092, a następnie rozpoczęto od 152094¹⁰;

3. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2394:

1) różnica 21 km w stanie licznika w dniu 25.05.2018r. o godz. 9:30, gdzie poprzedni wpis zakończony przy stanie licznika 350871, a następnie rozpoczęto od stanu 350850;

- z wyjaśnienia wynikało, że przez nieuwagę wpisano stan licznika końcowego, nie z ostatniej jazdy lecz wcześniejszej. Rzeczywiście przebyto 12 km, a nie 21 km.

4. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2395:

1) różnica 2 km w stanie licznika w dniu 29.05.2018r. o godz. 2:00, gdzie poprzedni wpis zakończono przy stanie licznika 124999, a następnie rozpoczęto ponownie od 124997;

- dwukrotne rozpisanie licznika od tego samego stanu wynikało z omyłki.

5. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2407:

1) różnica 2 km w stanie licznika w dniu 18.05.2018r., gdzie poprzedni wpis zakończony na stanie licznika 9546, a następnie rozpoczęty od 9544;

- funkcjonariusz z pośpiechu wpisał stan początkowy poprzednika zamiast końcowy. Ilość przejechanych kilometrów wynosiła rzeczywiście 27, a nie 29, zaś stan na koniec jazdy był prawidłowy.

¹⁰ funkcjonariusz przeniesiony do NwOSG

F) Za miesiąc czerwiec 2018r.:

1. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2927:
 - 1) różnica 6 km w stanie licznika w dniu 04.06.2018r., gdzie poprzedni zapis zakończony na stanie licznika 155472, a następny rozpoczęty od 155478;
 - omyłka i niedopatrzenie funkcjonariusza spowodowały powyższą różnicę w trakcie wypełniania kontrolki, końcowy stan licznika był wg niego prawidłowy.
2. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2928:
 - 1) różnica 4 km w stanie licznika w dniu 06.06.2018r., gdzie poprzedni wpis zakończony na stanie licznika 285949, a następny rozpoczęty od 285945;
 - z wyjaśnienia wynika, że różnica spowodowana była pośpiechem w wypełnianiu kontrolki lecz stan końcowy licznika był prawidłowy.
3. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2937:
 - 1) różnica 5 km w stanie licznika z dn. 14.06.2018r., gdzie poprzedni zapis zakończony na stanie licznika 39095, a następny od stanu 39099;
 - omyłka spowodowana była błędnym odczytaniem wartości końcowej z poprzedniego zapisu, a rzeczywista ilość przejechanych kilometrów wynosiła 24, a nie 29.
 - 2) różnica 200 km w stanie licznika od dn. 18.06.2018r. do 21.06.2018r.;
 - funkcjonariusze stwierdzili, że przez niedopatrzenie błędnie przepisywali stan licznika, zwracając uwagę tylko na dwie ostatnie cyfry.
4. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2938 – brak rozliczenia kontrolki i nieprawidłowy miesięczny przebieg;
 - brak prawidłowego rozliczenia kontrolki wynikał z przeoczenia wpisu dotyczącego jednego tankowania, jak też nie rozpisania stanu końcowego kontrolki, na co miało też wpływ to, że pojazd uległ awarii. Pojazd jest wycofany z eksploatacji, co też spowodowało, że nie zauważono braku zapisu o tankowaniu.
5. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2941:
 - 1) różnica 8 km w stanie licznika z dnia 08.06.2018r., gdzie poprzedni wpis zakończony na stanie licznika 9933, a następny rozpoczęty od stanu 9925;
 - funkcjonariusz omyłkowo wpisał stan licznika z poprzedniej rubryki, który był jednak częścią adnotacji o jeździe w trudnych warunkach terenowych. Rzeczywista ilość kilometrów z tego wyjazdu wynosiła 21, a nie 29.
6. Książka kontroli pracy pojazdu Nr 2945: nieadekwatne stany licznika z dn. 02.06.2018r. w godz. 4:45-6:00 i z godz. 12:45-13:20.
 - omyłka spowodowana rozpisaniem kilometrów z innego pojazdu.

(akta kontroli, zał. nr 29 str. 424-478, zał. nr 33 str. 498, zał. nr 36 str. 510)

W toku kontroli Komendant PSG w Kryłowie wskazał, że za rozliczanie książek kontroli pracy sprzętu transportowego odpowiedzialny jest w placówce starszy kontroler ds. logistycznych, a w razie jego nieobecności - kontroler zespołu służby granicznej. Starszy kontroler ds. logistycznych wyjaśnił, że stany początkowe i końcowe liczników w kontrolkach weryfikowane były w większości przypadkach podczas tankowania pojazdów. Stan licznika sprawdzany był fizycznie ze stanem faktycznym w pojazdach służbowych. Na podstawie rozchodu „MPS”, tj. rzeczywiście zalanych litrów paliwa do danego pojazdu, można było wyliczyć miesięczny przebieg kilometrów i w ten sposób stwierdzić czy stan

końcowy licznika jest prawidłowy. Dodatkowo, doraźnie sprawdzany był stan liczników w trakcie obsługi okresowych. Logistyk placówki wskazał też, że zakres czynności związany z rozliczeniem książek kontroli pracy pojazdu realizowany był zgodnie z obowiązującymi przepisami, a obejmował w szczególności wypełnienie pierwszej i ostatniej strony przedmiotowej książki. W trakcie rozliczania kontrolki sprawdzana była całość jej wypełnienia pod kątem wyraźnych pomyłek w treści, a także ogólnego wypełniania poszczególnych wyjazdów. Jeżeli stwierdzane były jakieś nieprawidłowości, to osoby odpowiedzialne za ich dokonanie poprawiały je na bieżąco. W kontrolowanym okresie, według w/w, nie stwierdzono nieprawidłowości, które wiązałyby się ze sporządzeniem notatki służbowej.

(akta kontroli, zał. nr 29 str. 421, str. 438)

Wspomniany wyżej zakres obsługi codziennej pojazdu służbowego nakłada na kierującego obowiązek sprawdzenia stanu licznika w pojeździe ze stanem wpisanym w książce kontroli pojazdu lub karcie pracy. Nierzetelne postępowanie funkcjonariuszy użytkujących pojazdy służbowe, tj. odczyt stanu licznika wyłącznie na podstawie poprzedniego zapisu w kontrolce, rozpisywanie kontrolki po zakończonej jeździe, podwajanie tych samych przebiegów, wpływało na nieważne i omyłkowe rozpisywanie stanu licznika nie odzwierciedlające faktycznie przejechanych kilometrów. W myśl § 88 ust. 2 Zarządzenia Nr 95, książka kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) stanowi podstawę do rozliczenia kierowcy (operatora) z wykonanej pracy oraz zużycia MPS. Jedynym argumentem przemawiającym na korzyść było potwierdzenie dopuszczalnego zużycia ilości paliwa na przebycie określonej liczby kilometrów i przeliczanie faktycznie zatankowanej ilości paliwa do miesięcznego przebiegu, jak też weryfikowanie rzeczywistego stanu licznika podczas tankowania pojazdu.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z § 5 ust. 6 Decyzji nr 43/18 osoba odpowiedzialna za wymianę i rozliczenie Książek kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu), Kart pracy urządzenia technicznego zobowiązana jest do sprawdzenia poprawności zapisów w ww. drukach zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości sporządza notatkę, którą przedstawia kierownikowi jednostki użytkującej. Natomiast, w myśl § 3 ust. 2 pkt 1 i 3 Decyzji nr 43/18, kierownik jednostki użytkującej jest odpowiedzialny za planowanie i racjonalne wykorzystanie pojazdów do zabezpieczenia służbowych potrzeb transportowych w ramach przydzielonych rocznych limitów oraz sprawuje nadzór nad poprawnością wypełniania i rozliczania zużycia materiałów pędnych i smarów w książkach kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu), ze szczególnym uwzględnieniem zasadności zapisów dotyczących eksploatacji służbowego sprzętu transportowego w warunkach, dla których przysługują dodatki do zasadniczej normy zużycia.

Jednocześnie trzeba wskazać, że nieprawidłowe rozliczenie książki kontroli pracy pojazdu Nr 2938, nie zostało zweryfikowane przez Wydział Techniki i Zaopatrzenia pod kątem faktycznego i dopuszczalnego zużycia MPS, co może świadczyć o nierzetelnym realizowaniu nadzoru merytorycznego przez ten wydział i akceptowaniu nieprawdziwego rozliczenia z eksploatacji sprzętu w danym miesiącu.

Podsumowując, obszar związany z prawidłowym ujmowaniem stanów przebytych kilometrów w książkach kontroli pracy pojazdów, będących w dyspozycji PSG we Kryłowie, z uwagi na liczne nieprawidłowości wpływające na rzetelność i legalność realizowanych obowiązków związanych z wypełnianiem kontrolek, zarówno ze strony funkcjonariuszy użytkujących pojazdy służbowe, jak też z uwagi na niedostateczny nadzór w tym zakresie, należy ocenić **negatywnie**.

4. W zakresie ujmowania w książce dyspozytora wyjazdów i powrotów pojazdów służbowych, stwierdzono 1 przypadek braku odnotowania wyjazdu i powrotu z kontrolki Nr 779 z dnia 02.02.2018r. w godz. 6:30-15:45. Funkcjonariusz wyjaśnił, że z powodu nawалу obowiązków i zmęczenia przeoczył umieszczenie wpisu w książce dyspozytora. W kwestii poprawności i rzetelności prowadzenia książki dyspozytora, stwierdzono liczne:
- błędne wpisy godzin wyjazdów i powrotów pojazdów służbowych,
 - mylne odnotowywanie rodzaju, marki i numeru rejestracyjnego pojazdu,
 - pomyłki w stanach początkowych i końcowych liczników.

W odniesieniu do użycia pojazdu i jego wyjazdu poza terytorialny zasięg działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej stwierdzono jeden przypadek, w kontrolowanym okresie, wykorzystania służbowego samochodu osobowego na dojazd i powrót w celach szkoleniowych do COSSG w Koszalinie w dniach 05-17.02.2018r. Zapotrzebowanie i przydzielenie pojazdu odbyło się zgodnie z przepisami § 9 ust. 6 Decyzji nr 43/18. W elektronicznym harmonogramie wyjazdów, prowadzonym w Komendzie Oddziału NOSG wyjazd ten zaplanowano w podanym terminie, na trasie Kryłów-Koszalin-Kryłów, ujętym w Rozkazie Dziennym Nr 25 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej. Z książki kontroli pracy pojazdu wynika, że wyjazd nastąpił na trasie Chełm-Koszalin-Kryłów, a nie Kryłów-Koszalin-Kryłów. Wyjaśniając tą sytuację, logistyk stwierdził, że wyjazd poza terytorialny zasięg działania oddziału nastąpił z komendy oddziału, gdyż pojazd trafił wcześniej na obsługę okresową i tam pozostawał do chwili wyjazdu.

(akta kontroli, zał. nr 5 str. 110, zał. nr 19 str. 365-371, zał. nr 20 str. 372-373, zał. nr 29 str. 427, 429, 426, 437)

Oceniając obszar ewidencjonowania wszystkich wyjazdów i powrotów pojazdów służbowych w Placówce SG w Kryłowie, w myśl § 10 ust. 1 Decyzji nr 43/18, że każdy wyjazd i powrót należy zaewidencjonować w „Książce dyspozytora”, przyjęto dopuszczalną granicę nie zrealizowania tej powinności do jednego przypadku. Jednocześnie skala popełnionych błędów i nieścisłości w prowadzeniu wymienionej książki rzutuje na ocenę kontrolowanego zagadnienia, wobec czego zastosowano w tym przypadku ocenę **pozytywną z uchybieniem**.

5. W przedmiocie odnotowywania w książce kontroli pracy pojazdu powstałych w czasie użytkowania awarii sprzętu transportowego stwierdzono brak lub nieprawidłowy wpis w 6 poniższych przypadkach:
- 1) zapis ołówkiem „Awaria pojazdu” w kontrolce pojazdu [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE] (pojazd skierowany do naprawy),

- 2) zapis ołówkiem „*Urwana linka od sprzęgła*” w kontrolce motocykla [REDACTED] (stwierdzone wypięcie linki z mocowania, bieżące usunięcie usterki),
- 3) zapis ołówkiem „*Awaria linki od prędkościomierza*” w kontrolce motocykla [REDACTED] (adnotacja o wymianie linki w dn. 30.05.2018r.),
- 4) brak adnotacji o awarii ogumienia w dn. 24.05.2018r. w motocyklu [REDACTED] (nie kierowano do naprawy, brak adnotacji o podjętych czynnościach),
- 5) brak adnotacji o awarii rozrusznika w dn. 22.05.2018r. w motocyklu [REDACTED] (nie kierowano do naprawy, brak adnotacji o podjętych czynnościach),
- 6) brak adnotacji o awarii łożyska koła tylnego w dn. 06.06.2018r. w motocyklu [REDACTED] (pojazd skierowany do naprawy, wycofany z eksploatacji).

Starszy kontroler ds. logistycznych wskazał, że wpisy ołówkiem w książkach kontroli pracy pojazdu dotyczące różnych awarii dokonywane były przez kierujących by zasygnalizować, że „coś się dzieje z pojazdem”. Według logistyka, w niektórych przypadkach wystarczyła drobna regulacja aby sprzęt był sprawny. Podobnie, w przypadku braku pewności co do charakteru usterki, funkcjonariusze zamieszczali adnotację w dokumentacji pomocniczej tj. rejestrze awarii pojazdów służbowych Placówki SG w Kryłowie RWD nr 2/200/14.

(akta kontroli, zał. nr 21 str. 377, zał. nr 25 str. 396, zał. nr 29 str. 435 i 437)

Mając wzgląd na zapis § 6 ust. 6 Decyzji nr 43/18 o tym, że wszelkie powstałe w czasie użytkowania awarie sprzętu transportowego należy odnotować w Książce kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu), w przypadku stwierdzonych awarii należało odnotować je poprawnie w kontrolce. Posiłkowanie się dodatkowym rejestrem celem sygnalizowania o wszelkich usterkach w sprzęcie, byłoby pomocne, pod warunkiem jego właściwego i regularnego prowadzenia oraz zawierania zapisu o wykonanych czynnościach, czy naprawczych w miejscu do tego przeznaczonym czy usunięciu samodzielnie usterki. Zawieranie adnotacji ołówkiem w kontrolce oraz wybiórczo w rejestrze nie gwarantuje należytego monitorowania powstałych awarii czy usterek i nie zapewnia trwałego zapisania w dokumentacji. Należy w tym miejscu wskazać, że naprawę i obsługę sprzętu transportowego realizuje przede wszystkim zaplecze obsługowo-naprawcze zlokalizowane w Komendzie NOSG. Jednakże należy rozgraniczyć powstałe awarie wymagające naprawy w ASO NOSG od czynności czysto technicznych, jak np. wymiana przebitej opony, czy wpięcie linki, co jest racjonalne, zarówno pod względem legalności, jak i ekonomiczności.

Biorąc pod uwagę brak należytego przestrzegania ewidencjonowania powstałych awarii i usterek w przydzielonym do użytkowania sprzęcie transportowym oraz fakt, że sprawność tego sprzętu jest gwarancją bezpieczeństwa kierującego, jak i przewożonych osób oraz innych uczestników ruchu drogowego, obszar ten oceniono **negatywnie**.

6. W zakresie ewidencjonowania przydzielonego sprzętu transportowego w „książce mienia” ustalono, że pojazdy służbowe, będące w składzie kolumny dyspozycyjnej placówki SG w Kryłowie zostały wpisane do książki ewidencji sprzętu – materiału w jednostce użytkującej

wg Rwd Nr 47/5/10, z wyjątkiem 2 pojazdów służbowych. Pojazd marki Jepp został oddelegowany do Placówki SG w Kryłowie na okres 01-09.03.2018r. na podstawie harmonogramu wyjazdów NOSG. Natomiast pojazd marki Mercedes został przekazany czasowo na protokół zdawczo-odbiorczy z PSG w Dorohusku i był użytkowany w okresie od 21.03 do 03.04.2018r. Z uwagi na chwilowy charakter użytkowania nie zachodziła potrzeba ujmowania ich w książce mienia placówki.

W zakresie zgodności ukompletowania przydzielonych środków transportu zespół kontrolerów ocenił ten obszar **pozytywnie**.

(akta kontroli, zał. nr 3 str. 17-48, zał. nr 29 str. 437, zał. nr 30 str. 481)

W ramach przeprowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia, czy funkcjonariusze wykonujący obowiązki dyspozytora posiadają odpowiednie zapisy w swoich zakresach obowiązków, głównie pod kątem wypełniania obowiązku ewidencjonowania wyjazdów i powrotów pojazdów służbowych w „Książce dyspozytora”, właściwego zabezpieczenia książek kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) oraz zabezpieczenia sprzętu transportowego przed jego kradzieżą lub nieuprawnionym, samowolnym użyciem. Stwierdzono, że odpowiednie zapisy posiadają wszyscy funkcjonariusze, realizujący w kontrolowanym okresie obowiązki dyżurnego operacyjnego, jak również zapisy dotyczące doraźnego kierowania pojazdami służbowymi. Jak zapewnił Komendant kontrolowanej jednostki, zapisy dotyczące doraźnego kierowania pojazdami posiadają również wszyscy upoważnieni funkcjonariusze.

(akta kontroli, zał. nr 4 str. 50-84, zał. 2 str. 6)

7. W kontrolowanym okresie, tj. I półroczu 2018r. obowiązki starszego kontrolera do spraw logistycznych Placówki SG w Kryłowie pełnił [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE]. Do obowiązków ww., szczegółowo określonych w zakresie transportu i MPS, należało, m.in.: nadzór nad stanem technicznym oraz utrzymaniem sprzętu transportowego w pełnej sprawności, prowadzenie dokumentacji dotyczącej eksploatacji sprzętu i MPS, prawidłowe rozliczanie materiałów pędnych i smarów oraz wymiana i rozliczanie książek kontroli pracy pojazdu (łodzi patrolowej, agregatu), kart pracy urządzenia technicznego oraz sporządzenia zestawienia zużycia MPS.

Zgodnie z § 5 ust. 6 Decyzji 43/18 osoba odpowiedzialna za wymianę i rozliczenie kontrolek zobowiązana jest do sprawdzenia poprawności zapisów w ww. drukach zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości sporządza notatkę, którą przedstawia kierownikowi jednostki użytkującej. Z przeprowadzonej kontroli wynika, że prawidłowego rozliczenia książki kontroli pracy motocykla marki Honda nie dokonał za miesiąc czerwiec 2018r. [REDAKOWANE]. Obydwaj logistycy nie realizowali sprawdzenia poprawności zapisów w książkach kontroli pracy pojazdu, na co wskazują przedstawione wyżej nieprawidłowości, a co z tym związane nie sporządzali odpowiednich notatek. Realizacja przedmiotowego obowiązku z pewnością pozwoliłaby na wychwycenie przynajmniej braku adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej, nierozliczeniu kontrolki i przynajmniej niektórych przypadków zawyżenia lub zaniżenia stanów licznika. W związku z tym obszar związany z realizacją obowiązku służbowego oceniono **negatywnie**.

(akta kontroli, zał. nr 22 str. 384-391, zał. nr 29 str. 421, 438, 468)

8. Decyzja nr 43/18, w § 3 ust. 2 pkt 9 precyzuje m.in. odpowiedzialność kierowników jednostek użytkujących w zakresie comiesięcznej kontroli stanu technicznego, utrzymania sprzętu transportowego i jego wyposażenia. W tym kontekście Komendant PSG w Kryłowie wskazał, że przeprowadzał ją systematycznie wraz z starszym kontrolerem ds. logistycznych. Przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie stanu nadwozia pod względem uszkodzeń i zarysowań, ewentualne uzupełnienie stanu poziomu płynów eksploatacyjnych, sprawdzenie luzu sumarycznego na kole kierowniczym, sprawności świateł zewnętrznych pojazdu, działania hamulca zasadniczego i pomocniczego i ewentualnych wycieków. Z zakresu wyposażenia kontrolowano stan trójkąta ostrzegawczego, aktualności gaśnicy i ogólnej czystości pojazdu. Sprawdzenie to polegało na ogólnej ocenie wizualnej i stanu wyposażenia pojazdów. Ww. decyzja z dniem 10 kwietnia 2018r. wprowadziła obowiązek sporządzania notatek z kontroli i przekazywania ich kierownikowi sekcji gospodarki transportowej WTiZ NOSG. We wspomnianych notatkach zawarto stwierdzenia dotyczące terminu kontroli, pojazdów czasowo wyłączonych z eksploatacji, pojazdów znajdujących się w naprawie oraz braku usterek, awarii oraz braków w ukompletowaniu w pozostałych pojazdach, nie zamieszczając w nich wskazanego wyżej przedmiotu sprawdzenia. W związku z tym, że przytoczona decyzja nie określa szczegółowego zakresu comiesięcznych czynności kontrolnych wykonanie przedmiotowego obowiązku i jego odnotowanie oceniono **pozytywnie**.

(akta kontroli zał. nr 3 str. 8-12, zał. nr 24 str. 394, zał. nr 29 str. 421)

9. Kolejnym obszarem poddanym kontroli było sprawdzenie wypełniania obowiązków przez kierownika jednostki użytkującej sprzęt transportowy pod kątem comiesięcznych kontroli stanów rzeczywistych przechowywanych na zapleczu magazynowo-dystrybucyjnym materiałów pędnych i smarów. Stosownie do § 3 ust. 2 pkt 10 Decyzji nr 43/18 wynik sprawdzenia należało odnotować w książce ewidencji mienia. W Placówce SG w Kryłowie inspekcje stanu ewidencyjnego paliw, przychodów i rozchodów ujętych w książce RWD nr 47/20/11, a następnie porównanie do stanu rzeczywistego, potwierdzał comiesięcznym wpisem Komendant placówki. Kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

(akta kontroli zał. nr 21 str. 378-383, zał. nr 29 str. 421)

Podsumowując, obszar związany z legalnością, prawidłowością i rzetelnością wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego, prowadzenia książki dyspozytora oraz realizowania nadzoru służbowego w przedmiotowym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Na ocenę wpłynęły wyżej wykazane nieprawidłowości w sposobie wypełnienia kontrolek, wielokrotnym braku zawierania adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej pojazdu przed wyjazdem, nierzetelnym (zawyżanym i zaniżanym) ujmowaniu stanów przebytych kilometrów, niezawieraniu lub niewłaściwym zawieraniu adnotacji o powstałych awariach oraz braku lub niewystarczającym sprawdzeniu/nadzorowaniu poprawności zapisów w przedmiotowej dokumentacji.

Ocenę pozytywną zastosowano wyłącznie z uwagi na to, że stwierdzone nieprawidłowości nie miały znaczącego wpływu na rozliczenie eksploatacji sprzętu, w tym rozliczenie zużycia materiałów pędnych i smarów czy rozliczenie kierowcy z wykonanej pracy.

Ponadto, już w trakcie trwania czynności kontrolnych, Komendant PSG w Kryłowie podjął działania zapobiegające w przyszłości powstawaniu stwierdzonych nieprawidłowości, organizując specjalistyczne szkolenie w zakresie prawidłowego wypełniania dokumentacji służbowej związanej z eksploatacją sprzętu transportowego oraz wzmógł nadzór nad ww. zagadnieniem.

IV. Wnioski i zalecenia.

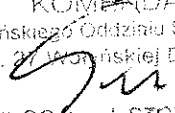
Mając na uwadze ustalenia kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki w obszarze prawidłowego wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego i książki dyspozytora oraz poprawy skuteczności nadzoru służbowego w kontrolowanym zakresie polecam:

1. Przestrzegać prawidłowego i rzetelnego wypełniania rubryk w książkach kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu), w szczególności poprawności ilości przebytych kilometrów i stanów licznika, czytelnie i z zachowaniem zasad kancelaryjnych;
2. Bezwzględnie odnotowywać fakt wykonania obsługi codziennej w książce kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) przez kierującego pojazdem;
3. Nadzorować ewidencjonowanie każdego wyjazdu i powrotu sprzętu transportowego w książce dyspozytora oraz zamieszczania podstawy użycia w przypadku udzielenia zgody uprawnionej osoby, jak też rzetelności i poprawności wpisów w tym urządzeniu ewidencyjnym;
4. Przestrzegać i egzekwować odnotowywanie w książce kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) powstałych w czasie eksploatacji awarii sprzętu transportowego;
5. Wypracować sposób bieżącego sprawowania nadzoru przez kadrę kierowniczą placówki nad poprawnością wypełniania książek kontroli pracy pojazdu, odnotowywania powstałych awarii w sprzęcie transportowym, a nade wszystko ujmowania stanów przebytych kilometrów oraz wykonania obsługi codziennej;
6. Wzmocnić nadzór nad starszym kontrolerem do spraw logistycznych w zakresie wykonywania przez niego obowiązków sprawdzania poprawności zapisów w książkach kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) oraz sporządzania notatek służbowych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości; w zakresie właściwego rozliczania kontrolek, w tym faktycznego sprawdzania stanów liczników w pojazdach służbowych oraz uzupełniania ilości tankowań;
7. W notatkach służbowych z przeprowadzonej comiesięcznej kontroli stanu technicznego, utrzymania sprzętu transportowego i jego wyposażenia ujmować zakres sprawdzenia;
8. W ramach doskonalenia zawodowego przeprowadzać cykliczne szkolenia z udziałem funkcjonariuszy upoważnionych do prowadzenia pojazdów służbowych, służby dyspozytorskiej oraz kadry kierowniczej w obszarze kontrolowanej tematyki, uwzględniając zakres powyższych zaleceń oraz praktycznego sposobu wypełniania książek kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu).

- V. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 49 ustawy *o kontroli*, pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do 30.04.2019r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.
- VI. Zgodnie z treścią § 48 ustawy *o kontroli* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
- VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
Im. 27 Włocławskiej Dywizji AK


plk SG Jacek SZCZĄCHOR
.....

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Kryłowie

Egz. nr 2 – ad acta

Wykonał: E.L., tel. 6655270

Dnia 01.03.2019r.