



Komendant  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

Chelm, dnia 28 listopada 2017r.

Egz. nr ...2.

NA-NK-6308/17

2017-11-28

**Pan pplk SG Jacek KOZAK**  
Komendant  
Placówki Straży Granicznej  
w Lubyczy Królewskiej

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat: „*Prawidłowość wykonywania czynności służbowych związanych z pobytem osób w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych oraz prawidłowość sporządzania i prowadzenia dokumentacji służbowej w związku z funkcjonowaniem tych pomieszczeń*” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Lubyczy Królewskiej, ul. Kolejowa 5, 22-680 Lubycza Królewska, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2017 roku<sup>1</sup>.

Kontrolę, na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup>, przeprowadził w terminie od 31 maja do 14 lipca 2017r. zespół kontrolerów w składzie:

**kierownik zespołu:**

- mjr SG Elżbieta ŁYSOMIRSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 16/2017 z dnia 30.05.2017r.;

**członkowie:**

- kpt. SG Monika PIEKARSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 17/2017 z dnia 30.05.2017r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 01.06.2017r. do 14.07.2017r., z wyłączeniem dni: 02.06.2017r., 05-09.06.2017r., 12-14.06.2017r., 19-20.06.2017r., 22-24.06.2017r., 26-27.06.2017r., 07.07.2017r. i 10.07.2017r. Czynności kontrolne w siedzibie Placówki Straży Granicznej<sup>3</sup> w Lubyczy Królewskiej realizowane były w dniu 01.06.2017r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił pplk SG Jacek KOZAK. Bezpośrednim przełożonym w/w był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli PSG w Lubyczy Królewskiej, wg Rdet. nr NA-LK-59/13 pod poz. 3/2017.

<sup>1</sup> nr wch. 10073/16 z dnia 29.11.2016r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092, zwaną dalej ustawą *o kontroli*

<sup>3</sup> zwanej dalej PSG

## **I. Zakres kontroli.**

Przedmiot kontroli obejmował:

- legalność, rzetelność i celowość realizacji zadań służbowych związanych z przyjmowaniem, przebywaniem, przekazywaniem i zwalnianiem osób zatrzymanych do/z pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych oraz sporządzaniem i prowadzeniem dokumentacji związanej z funkcjonowaniem tych pomieszczeń;
- sprawowanie nadzoru służbowego nad prawidłowością postępowania z osobami zatrzymanymi, organizacją przyjmowania i pobytu osób w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych oraz właściwą realizacją obowiązków służbowych przez podległych funkcjonariuszy.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016r.

## **II. Cel kontroli:**

Celem kontroli była ocena prawidłowej realizacji zadań służbowych związanych z przyjmowaniem, przebywaniem, przekazywaniem i zwalnianiem osób zatrzymanych do/z pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych<sup>4</sup>, rzetelnym udokumentowaniem tych czynności w książce służby w pomieszczeniu, prawidłowym przyjmowaniem i wydawaniem depozytu osób zatrzymanych oraz sporządzaniem kwitów depozytowych, prowadzeniem innej wymaganej przepisami dokumentacji związanej z funkcjonowaniem tych pomieszczeń. Ocenie poddano również sposób sprawowania nadzoru służbowego nad prawidłowością postępowania z osobami zatrzymanymi, organizacją przyjmowania i pobytu osób w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych oraz właściwą realizacją obowiązków służbowych przez podległych funkcjonariuszy w w/w zakresie.

Kontrola w trybie zwykłym przedmiotowego zagadnienia miała na celu ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostki i jej komórek organizacyjnych w kontrolowanej tematyce.

## **III. Ocena skontrolowanej działalności.**

Podstawą dokonania ustaleń były materiały źródłowe, prowadzone i sporządzane w PSG w Lubyczy Królewskiej, tj.: Książka służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych Placówki SG w Lubyczy Królewskiej, sygn. arch. 679/111 za okres od 27.01.2016r. do 10.10.2016r. oraz Książka służby w pomieszczeniu wg Rdet. NA-LK-57/16 za okres od 12.10.2016r. do 29.12.2016r.; zbiór dokumentacji przechowywanej w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych, zawierający protokoły zatrzymania, pouczenia, kwity depozytowe, notatki służbowe, nakazy osadzenia, wydania i przekazania/zwolnienia (dokumentacja przekazana do siedziby jednostki kontrolującej za pismem nr wch. 4834/17 z dn. 01.06.2017r.); Ewidencja kwitów depozytowych wg Rtdn. nr NA-ŁA-98/11, Ewidencja kwitów depozytowych wg Rdet. NA-LK-47/16; Książka ewidencji osób zatrzymanych osadzonych w pomieszczeniu wg Rdet. nr NA-LK-4/16, Skorowidz osób zatrzymanych, osadzonych w pomieszczeniu wg Rtdn. nr NA-ŁA-101/11, Ewidencja nakazów przyjęcia, wydania, przekazania oraz zwolnienia osób zatrzymanych wg Rdet. nr NA-LK-3/16, Książka wizyt lekarskich wg Rdet. NA-LK-2/16, Książka kontroli sanitarnej pomieszczenia dla osób zatrzymanych wg Rtdn. nr NA-ŁA-103/11.

---

<sup>4</sup> zwanym dalej PdOZ

30

Zespół kontrolerów dokonał analizy prowadzenia w/w dokumentacji, przeprowadził analizę pisemnych i ustnych wyjaśnień/oświadczeń funkcjonariuszy oraz weryfikację istniejących rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych pod kątem zapewnienia prawidłowej realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził nieprawidłową organizację funkcjonowania pomieszczenia dla osób zatrzymanych w PSG w Lubyczy Królewskiej i pod kątem obowiązujących kryteriów kontroli ocenił działalność kontrolowanej jednostki jako niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Ze zgromadzonych w ramach przedmiotowej kontroli dowodów wynika, że Placówka SG w Lubyczy Królewskiej dysponuje pomieszczeniami dla osób zatrzymanych, odpowiadającymi warunkom określonym w Rozporządzeniu MSWiA<sup>5</sup>. W strukturze etatowej placówki nie występuje wyspecjalizowana komórka, która mogłaby zapewnić sprawne funkcjonowanie PdOZ i ciągły, nieprzerwany tok służby. Komórka taka znajduje się w PSG w Hrebennem, tj. [REDAKTOWANE]. Jak wyjaśnili kierownicy w/w jednostek organizacyjnych, podstawą zapewnienia obsady i delegowania funkcjonariuszy do pełnienia służby w PdOZ w Lubyczy Królewskiej, był „Plan współdziałania Placówki Straży Granicznej w Lubyczy Królewskiej i Placówki Straży Granicznej w Hrebennem” zawarty w dn. 31.12.2012r., podpisany przez Komendanta PSG w Hrebennem – mjr. SG Leszka Surmacza i Komendanta PSG w Lubyczy Królewskiej ppłk. SG Franciszka Tymbla, zaakceptowany w dniu 28.02.2013r. przez Komendanta PSG w Lubyczy Królewskiej – ppłk. SG Jacka Kozaka. Z uwagi na fakt, że znaczna większość osób osadzanych w PdOZ była zatrzymywana przez funkcjonariuszy z PSG w Hrebennem (98% w 2016r.), osoby te były osadzane i pilnowane przez funkcjonariuszy [REDAKTOWANE] Grupy do Spraw Cudzoziemców PSG w Hrebennem. Natomiast osoby zatrzymane (2 w 2016r.) przez PSG w Lubyczy Królewskiej - przez funkcjonariuszy z PSG w Lubyczy Królewskiej. Kierownik Zmiany PSG w Hrebennem podejmował decyzję o osadzeniu osoby zatrzymanej w PdOZ w Lubyczy Królewskiej, natomiast koordynator [REDAKTOWANE] wyznaczał funkcjonariuszy referatu do pełnienia służby w PdOZ w Lubyczy Królewskiej. Funkcjonariusze PSG w Hrebennem stawiali się bezpośrednio w PSG w Lubyczy Królewskiej, oczekując na przybycie konwoju z osobą zatrzymaną. Przyjęcie i przekazanie osoby zatrzymanej do/z pomieszczeń dla osób zatrzymanych odbywało się za pośrednictwem służby dyżurnej w PSG w Lubyczy Królewskiej.

(akta kontroli nr 11, 20, 54, 57, 61 str. 43, 93-97, 321, 430, 447)

Powyższe rozwiązanie organizacyjne wzbudziło wątpliwości w kontekście podstaw prawnych delegowania funkcjonariuszy PSG w Hrebennem do pełnienia służby w innej jednostce organizacyjnej NOSG niż miejscowość stałego pełnienia służby przez tych funkcjonariuszy, jak i realizacji nadzoru służbowego nad wymienionymi funkcjonariuszami przez kierownika innej jednostki organizacyjnej NOSG.

Z opinii prawnej (nr wch. 7317/17 z dn. 28.07.2017r.), sporządzonej przez radcę prawnego NOSG na potrzeby niniejszej kontroli, wynikało, że Komendanci placówek SG nie byli i nie są

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2011r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia w jednostkach organizacyjnych Straży Granicznej przeznaczone dla osób zatrzymanych, oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach (Dz. U. z 2016r., poz. 654), zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 20 czerwca 2011r.

uprawnieni do delegowania funkcjonariuszy do czasowego pełnienia służby w innej placówce lub innej miejscowości. W związku z powyższym Komendant PSG w Lubyczy Królewskiej nie mógł wyznaczyć do pełnienia służby w PdOZ funkcjonariuszy z PSG w Hrebennem, z kolei Komendant PSG w Hrebennem nie mógł wyznaczyć funkcjonariuszy do służby w PdOZ, znajdującym się w PSG w Lubyczy Królewskiej.

Na gruncie Zarządzenia nr 88 Komendanta Głównego Straży Granicznej<sup>6</sup> z dn. 18.11.2015r. do pełnienia służby w PdOZ, podlegającego mu funkcjonariusza, może wyznaczyć wyłącznie: Naczelnik Wydziału ds. Cudzoziemców, kierownik grupy ds. Cudzoziemców, kierownik grupy konwojowo-ochronnej, kierownik zespołu granicznego placówki, w dyspozycji której znajduje się pomieszczenie oraz komendant oddziału lub komendant placówki w dyspozycji których znajduje się pomieszczenie.

(akta kontroli nr 68, 67 str. 485, 470-484)

W przedmiocie delegowania stanowisko przedstawił Naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia NOSG który stwierdził, że skierowanie funkcjonariuszy PSG w Hrebennem do pełnienia służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych w PSG w Lubyczy Królewskiej nie miało charakteru delegowania, o którym mowa w art. 40 ustawy o Straży Granicznej. Może się to odbyć wyłącznie na podstawie rozkazu personalnego wydanego przez Komendanta NOSG.

W dalszej kolejności należy wskazać, że kwestie instruktazu do pełnienia służby funkcjonariuszom delegowanym z PSG w Hrebennem, kontroli pełnienia służby, którą realizował Komendant PSG w Lubyczy Królewskiej i jego Zastępca oraz bezpośredniego nadzoru nad pełnieniem służby, sprawowanego przez służbę dyżurną PSG w Lubyczy Królewskiej były sprzeczne z regulacjami ustawowymi.

(akta kontroli nr 64-65 str. 453-456, )

Jak wynika z ustaleń kontrolnych, **delegowanie podległych funkcjonariuszy przez Komendanta PSG w Hrebennem do pełnienia służby w PSG w Lubyczy Królewskiej nie posiadało żadnego umocowania prawnego i faktycznego.** Komendant PSG w Lubyczy Królewskiej, ani służba dyżurna tej placówki nie byli władni do sprawowania nadzoru nad funkcjonariuszami PSG w Hrebennem, pełniącymi służbę w pomieszczeniach w Lubyczy Królewskiej. Ponadto, zgodnie z regulacjami określonymi w § 4 ust. 4 Zarządzenia nr 88 – dyżurny operacyjny placówki nie posiada prawa wstępu do pomieszczenia w przypadku osadzenia osób, będących w dyspozycji PSG w Hrebennem (w 2016r. takich osób było 98%). Jednocześnie zawarte w wymienionym planie współdziałania ustalenia wykluczały możliwość sprawowania bezpośredniego nadzoru nad funkcjonowaniem pomieszczenia kierownikowi grupy do spraw cudzoziemców w PSG w Hrebennem, który jest bezpośrednim przełożonym funkcjonariuszy pełniących służbę w PdOZ w Lubyczy Królewskiej, jak również realizowania przez tych funkcjonariuszy - profosów obowiązków związanych z informowaniem bezpośredniego przełożonego w przypadkach określonych w § 6 ust. 1 pkt 12 i 13; § 10 ust. 1 pkt 6; § 16 ust. 3 i 5 w/w Zarządzenia nr 88,.

Należy zaznaczyć, że powyższe nieprawidłowości nie zostały ujawnione w toku realizowanych nadzorów merytorycznych przez właściwe wydziały NOSG.

(akta kontroli nr 18, 61 str. 82-90, 447)

<sup>6</sup> w sprawie sposobu pełnienia służby w pomieszczeniach jednostek organizacyjnych Straży Granicznej przeznaczonych dla osób zatrzymanych (Dz. Urz. KGSG z 2015r., poz. 84 ze zm.), zwanym dalej Zarządzeniem nr 88

W związku z tym, że ustalenia kontroli wykazały, iż badany obszar działalności nie funkcjonuje prawidłowo zespół kontrolerów przedsięwziął czynności<sup>7</sup> zmierzające do przerwania powyższej praktyki i uznał za zasadne podjęcie przez merytorycznie właściwe wydziały wypracowanie prawidłowego mechanizmu w zakresie współdziałania w sprawie osadzania osób zatrzymanych w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, będących w dyspozycji PSG w Lubyczy Królewskiej. Od dnia 22.08.2017r. w PdOZ w Lubczy Królewskiej służbę pełnią wyłącznie funkcjonariusze tej placówki. W notatce służbowej z dnia 08.09.2017r. Naczelnik Wydziału Kadr i Szkolenia NOSG wskazał za zasadne dokonanie rzetelnej oceny obciążenia funkcjonariuszy PSG w Lubyczy Królewskiej dodatkowymi zadaniami związanymi z pełnieniem służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych. W dalszej kolejności zaś rozważenie uzupełnienia stanu osobowego placówki, a w przypadku gdy pełny stan osobowy nie pozwoli na właściwą realizację zadań, wystąpienie o zwiększenie stanu etatowego placówki i jego uzupełnienie.

(akta kontroli nr 69, 70-72 str. 487-489, 490-498)

W kontekście powyższych ustaleń zespół kontrolny przyjął, że sformułowanie oceny ogólnej według czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, ocenę pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną<sup>8</sup>, zgodnie z przyjętymi do kontroli kryteriami i miernikami byłoby niemożliwe. Wykazane powyżej nieprawidłowości w zakresie organizacyjno-funkcjonalnym wykazały, że badany obszar nie funkcjonował prawidłowo pod kątem kryterium legalności, konsekwencją czego sposób sprawowania nadzoru służbowego nad prawidłowością postępowania z osobami zatrzymanymi, organizacją przyjmowania i pobytu osób w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych oraz właściwą realizacją obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy PSG w Hrebennem w PdOZ w Lubyczy Królewskiej nie był uregulowany właściwie, tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wobec powyższego zastosowanie będzie miała ocena opisowa w obszarze wykonywania przez funkcjonariuszy, pełniących służbę w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, czynności służbowych związanych z pobytem osób w tych pomieszczeniach oraz sporządzania i prowadzenia dokumentacji służbowej w związku z funkcjonowaniem tych pomieszczeń. Pozwoli to na wskazanie, które z badanych obszarów realizowane były prawidłowo, a w których nie ustrzeżono się błędów i na czym one polegały. Da to podstawę do zapewnienia prawidłowego dalszego funkcjonowania PdOZ w Lubyczy Królewskiej.

1. Analiza zapisów w Książce służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych Placówki SG w Lubyczy Królewskiej, sygn. arch. 679/111, za okres od 27.01.2016r. do 10.10.2016r. oraz Książki służby w pomieszczeniu wg Rdet. NA-LK-57/16, za okres od 12.10.2016r. do 29.12.2016r., wykazała, że za każdym razem odnotowywano fakt poinformowania osoby przyjmowanej do PdOZ o jej uprawnieniach i obowiązkach oraz zapoznania z regulaminem w formie pisemnej. Do zbioru dokumentacji dołączano potwierdzenie zapoznania się przez osobę osadzaną w PdOZ o w/w uprawnieniach i obowiązkach w języku zrozumiałym dla każdej przyjmowanej osoby. Nie stwierdzono naruszenia

<sup>7</sup> meldunek dot. nieprawidłowych rozwiązań funkcjonalnych PdOZ w PSG w Lubyczy Królewskiej z dnia 22.08.2017r.

<sup>8</sup> wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej. Warszawa, marzec 2012r., str. 62

terminów określonych w art. 248 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego<sup>9</sup> (tekst jednolity: Dz.U. z 2016r., poz. 1749, ze zm.).

2. W przedmiotowych książkach służby, każdorazowo odnotowywano udzielenie przez profosa wartownikowi instruktażu do pełnienia służby. Fakt ten w większości przypadków potwierdzony został podpisem wartownika w rubryce uwagi.
3. W książce służby, za każdym razem zapisywano przeprowadzenie przez funkcjonariuszy, pełniących służbę w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych, szczegółowego sprawdzenia osoby zatrzymanej przed jej osadzeniem w PdOZ. Na okoliczność ujawnienia przedmiotów, których posiadanie w pomieszczeniu jest zabronione lub które mogą stanowić zagrożenie dla porządku lub bezpieczeństwa osób przebywających w pomieszczeniu, sporządzano notatkę służbową, którą dołączano do zbioru dokumentacji przechowywanej w PdOZ<sup>10</sup>.
4. Odnotowywano również przeprowadzenie kontroli i obserwacji zachowania osób zatrzymanych przebywających w pomieszczeniu co 30 minut w porze dziennej (w godz. 6:00-22:00) i co 60 minut w porze nocnej (22:00-6:00). W okresie poddanym kontroli nie stwierdzono zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania pomieszczeń, bezpieczeństwa osób zatrzymanych lub pełniących w pomieszczeniu służbę funkcjonariuszy.

(akta kontroli nr 22-23, 66 str.124-197, 457-465)

Powyższe zadania i obowiązki wykonywane były prawidłowo.

5. W **czterech przypadkach stwierdzono brak odnotowania** w książce służby przez funkcjonariusza, przyjmującego służbę profosa w PdOZ w Lubyczy Królewskiej, **sprawdzenia zgodności depozytu osób zatrzymanych umieszczonych w pomieszczeniach z dokumentacją służbową.** Z wyjaśnień wynikało, że fakt nieodnotowania zapisu w książce służby w pomieszczeniu fizycznego sprawdzenia depozytu wynikał z przeoczenia. Funkcjonariusze wskazywali jednocześnie, że za każdym razem czynność ta jest dokonywana przy przyjęciu/przekazaniu służby, natomiast przez nieuwagę nie odnotowano tego w książce służby. Przedmiotowe sprawdzenie zgodności depozytu należy do podstawowych obowiązków funkcjonariusza pełniącego służbę profosa. Brak odnotowania tego faktu w książce służby nie miało jednakże wpływu na stan faktyczny przechowywanych depozytów w PdOZ. W 22 przypadkach, stwierdzono odnotowanie zapisu o przyjęciu przez profosa kwitów depozytowych, bez wskazania zgodności depozytu z dokumentacją służbową. Zastosowany, niedoprecyzowany, zapis „przyjąłem depozyt nr”, według zebranych wyjaśnień, miał oznaczać, że fizycznie sprawdzana była zgodność depozytu osoby osadzonej z kwitem depozytowym. Jednakże zapis taki nie wskazuje na faktycznie przeprowadzoną czynność porównania zabezpieczonych przedmiotów z ewidencją.

(akta kontroli nr 22, 23, 54, 66 str. 129, 131, 135, 137, 144-196, 326-334, 457)

---

<sup>9</sup> § 1. Zatrzymanego należy natychmiast zwolnić, gdy ustanie przyczyna zatrzymania, a także jeżeli w ciągu 48 godzin od chwili zatrzymania przez uprawniony organ nie zostanie on przekazany do dyspozycji sądu wraz z wnioskiem o zastosowanie tymczasowego aresztowania; należy go także zwolnić na polecenie sądu lub prokuratora.  
§ 2. Zatrzymanego należy zwolnić, jeżeli w ciągu 24 godzin od przekazania go do dyspozycji sądu nie doręczono mu postanowienia o zastosowaniu wobec niego tymczasowego aresztowania.

<sup>10</sup> polecenie wskazane z piśmie Zastępcy Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 15.01.2015r., Fax KG-CU-315/IV/MK/15

6. W zakresie prawidłowości sporządzania kwitów depozytowych stwierdzono poniższe uchybienia związane z niedbałym odnotowywaniem oraz wypełnianiem kwitów depozytowych:

- 1) kwit depozytowy nr [REDACTED] – brak podpisu funkcjonariusza w części związanej z oddaniem depozytu osobie zatrzymanej.
- 2) kwit depozytowy nr [REDACTED] – do depozytu przyjętych zostało 18 pozycji, w rubryce podsumowania przyjętych przedmiotów wpisano liczbę 17 zamiast 18, w rubryce dotyczącej oddania depozytu również wpisano 17 pozycji.
- 3) kwit depozytowy nr [REDACTED] – w części dotyczącej wyszczególnienia przyjętych do depozytu przedmiotów dwukrotnie wpisano pozycję 17. Pomyłka w numeracji spowodowała, że łącznie przyjętych do depozytu przedmiotów powinno być 21, a nie jak wpisano 20.
- 4) kwit depozytowy nr [REDACTED] – w części dotyczącej wyszczególnienia przyjętych do depozytu przedmiotów dwukrotnie wpisano pozycję 12. Pomyłka w numeracji spowodowała, że łącznie przyjętych do depozytu przedmiotów powinno być 18, a nie jak wpisano 17.

Z wyjaśnień wynikało, że powyższe błędy i niedociągnięcia w sporządzaniu kwitów depozytowych wynikały z omyłek i ich powielania przez kolejnych funkcjonariuszy. Nadmienili, że przy wydawaniu depozytu osoby zatrzymane nie zgłaszały żadnych niezgodności, potwierdzając pisemnie odbiór przedmiotów. Wykazane omyłki mogłyby być skorygowane gdyby rzeczywiście, jak wspomniano wyżej, rzetelnie sprawdzana była zgodność depozytu osób zatrzymanych umieszczonych w pomieszczeniach z dokumentacją służbową.

(akta kontroli nr 24, 25, 51, 52, 54, 66 str. 200, 204, 307, 311, 335-336, 458)

**Zdiagnozowano jednocześnie nieprawidłowy sposób postępowania z depozytem podczas przekazywania osoby zatrzymanej z PdOZ w Lubyczy Królewskiej.**

We wszystkich przypadkach osadzonych osób w PdOZ w 2016r., w następnej kolejności przekazywano je konwojowi PSG w Hrebennem, celem wykonania właściwego doprowadzenia. Natomiast, z analizy kwitów depozytowych wynikało, że **przedmioty zabezpieczone na czas osadzenia w PdOZ, wydawano w dniu wykonywania doprowadzenia osobom zatrzymanym.** Jednocześnie na większości nakazów przekazania **wskazywano wydanie osoby zatrzymanej wraz z depozytem osobistym** Dyżurnemu Operacyjnemu Placówki w celu przekazania konwojowi PSG Hrebenne.

(akta kontroli nr 27-37, 66 str. 211-243, 465)

Uzyskane w tej kwestii wyjaśnienia wskazywały, że funkcjonariusze pełniący służbę w PdOZ w Lubyczy Królewskiej, przekazując osobę zatrzymaną konwojowi PSG w Hrebennem, zawsze wydawali osobie zatrzymanej depozyt oraz przedkładali do podpisania kwit depozytowy. [REDACTED]

[REDACTED] Depozyt nigdy nie był przekazywany dyżurnemu operacyjnemu PSG w Lubyczy Królewskiej, który był tylko osobą nadzorującą czynności przyjmowania lub przekazywania osoby zatrzymanej.

(akta kontroli nr 54, 57 str. 321-322, 430)

Taki sposób przekazywania depozytu osoby zatrzymanej jest niezgodny zapisem § 10 ust. 4 pkt 3 Zarządzenia nr 88, gdzie wskazano, że funkcjonariusz pełniący służbę w pomieszczeniu, w przypadku doprowadzenia osoby zatrzymanej winien przekazać depozyt funkcjonariuszowi wykonującemu doprowadzenie i przedłożyć temu funkcjonariuszowi kwit depozytowy do podpisu. Niemniej dołączony do w/w zarządzenia wzór kwitu depozytowego nie zawiera rubryk związanych z przekazywaniem depozytu pomiędzy funkcjonariuszami SG. Nie zmienia to faktu, że, jak wskazuje § 11 ust. 2 załącznika do rozporządzenia z dnia 20 czerwca 2011r. – w przypadku zwalniania osoby zatrzymanej z pomieszczenia w celu przekazania przedmioty przyjęte do depozytu, a zwłaszcza dokumenty tożsamości, środki łączności, urządzenia techniczne służące do rejestrowania i odtwarzania informacji oraz przedmioty, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. C (*stanowiące zagrożenie dla porządku lub bezpieczeństwa*), z wyjątkiem sznurowadeł, paska i szalika, przejmuje - na czas trwania doprowadzenia - funkcjonariusz dokonujący doprowadzenia lub jego bezpośredni przełożony biorący udział w doprowadzeniu, który następnie przekazuje te przedmioty w miejscu docelowym doprowadzenia osobie, która je przekazała do depozytu.

7. W obszarze związanym z przeszkoleniem funkcjonariuszy pełniących służbę w PdOZ w zakresie wykonywania obowiązków w tych pomieszczeniach, zgodnie z ustalonym zakresem obowiązków stwierdzono, że w PdOZ w Lubyczy Królewskiej w 2016r. służbę pełniło 2 funkcjonariuszy tej placówki. W okresie poddanym kontroli funkcjonariusze ci uczestniczyli w szkoleniach związanych z pełnieniem służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, tj. w dn. 21.01.2016r. i w dn. 06.09.2016r. W ich zakresach obowiązków nie wyszczególniono zadań związanych z pełnieniem służby w PdOZ.

W odniesieniu do funkcjonariuszy PSG w Hrebennem, którzy pełnili służbę w PdOZ w Lubyczy Królewskiej, choć jak wykazano wyżej nie miało to umocowania prawnego, ustalono, że w zakresie szkoleń związanych z pełnieniem służby w PdOZ, w 2016r. w przedmiotowych szkoleniach uczestniczyło wyłącznie 3 z 8 funkcjonariuszy PSG w Hrebennem. Z zakresów obowiązków funkcjonariuszy PSG w Hrebennem, pełniących służbę w 2016r. w PdOZ w Lubyczy Królewskiej wynikało, że 5 z 8 funkcjonariuszom określono w nich zadania związane z pełnieniem służby w pomieszczeniach, będących w dyspozycji PSG w Lubyczy Królewskiej oraz prowadzeniem dokumentacji służbowej związanej z funkcjonowaniem PdOZ.

(akta kontroli nr 54, 58, 66 str. 322, 433-439, 468)

8. Na podstawie zapisów w książce służby stwierdzono, że w 2016r. okresowej<sup>11</sup> kontroli pomieszczeń dokonał wz. Komendanta PSG w Lubyczy Królewskiej Zastępca Komendanta PSG w Lubyczy Królewskiej [REDAKTOWANE] w dniach 30.06.2016r. i 24.10.2016r.

Zarządzenie nr 88 KG SG z dn. 18.11.2015r. w § 14 ust. 2 określa, że bieżące i okresowe

<sup>11</sup> - kontrolę okresową przeprowadza się nie rzadziej niż raz w roku – dokonują jej komendant oddziału, komendant placówki lub ich zastępcy (rozporządzenie MSWiA z dn. 20.06.2011r. ze zm. - §13 ust.1 w zw. z §14 ust.4 Zarządzenia nr 88 KG SG z dn. 18.11.2015r. ze zm.);

- pismo Zastępcy Komendanta NOSG z dn. 17.04.2015r. – kontrolę okresową pomieszczeń przeprowadza komendant placówki lub jego zastępcy co najmniej raz na pół roku lub częściej.



kontrole pomieszczenia, o których mowa w rozporządzeniu z dnia 20 czerwca 2011r., obejmują w szczególności sposób pełnienia służby przez funkcjonariuszy, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania zasad przyjmowania, wydawania, przekazywania i zwalniania osób zatrzymanych, a także sprawdzenie sprawności urządzeń wpływających na poziom bezpieczeństwa osób przebywających w pomieszczeniu oraz stanu sanitarnego pomieszczenia.

Przeprowadzane kontrole, pomimo braku umocowania w zakresie sprawowania nadzoru nad funkcjonariuszami innej jednostki organizacyjnej NOSG, nie doprowadziły do wychwycenia nieprawidłowego postępowania z depozytem osoby zatrzymanej i prowadzenia/sporządzania dokumentacji służbowej.

(akta kontroli nr 22-23, 66 str.124-197, 459)

- 9. W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień Komendanta i Zastępcy Komendanta<sup>12</sup> PSG w Lubyczy Królewskiej nie zawarto zapisów odnoszących się do sprawowanego nadzoru nad funkcjonowaniem PdOZ w Lubyczy Królewskiej. W wewnętrznym podziale zadań PSG w Lubyczy Królewskiej z dn. 21.08.2015r. nie określono kwestii podziału kompetencyjnego w zakresie sprawowania nadzoru w kontrolowanej tematyce. Jak wynikało z przekazanych przez Komendanta PSG w Lubyczy Królewskiej informacji nadzór nad funkcjonowaniem PdOZ sprawowany był przez Komendanta i Zastępcę Komendanta PSG w Lubyczy Królewskiej w oparciu o § 13 rozporządzenia MSWiA z dn. 20.06.2011r. ze zm. (dot. osób dokonujących okresowych kontroli pomieszczeń). Natomiast nadzór nad pełnieniem służby i bieżącym funkcjonowaniem pomieszczeń sprawował dyżurny operacyjny PSG w Lubyczy Królewskiej, w oparciu o zapisy z planu współdziałania pomiędzy PSG w Lubyczy Królewskiej i PSG w Hrebennem. W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień dyżurnych operacyjnych PSG w Lubyczy Królewskiej określono obowiązki związane ze sprawowaniem bezpośredniego nadzoru nad pełnieniem służby Dyżurnego Profosa, dokonywaniem osadzenia osób zatrzymanych na podstawie zlecenia osadzenia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych wystawionego przez Komendanta PSG w Hrebennem lub funkcjonariusza przez niego upoważnionego oraz udzielaniem instruktażu funkcjonariuszom wyznaczonym do pełnienia służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych Placówki SG w Lubyczy Królewskiej.

Pomimo przeświadczenia, że wyżej zakwestionowane porozumienie, regulowało zagadnienie podziału kompetencyjnego w zakresie sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem PdOZ w Lubyczy Królewskiej, to należy wskazać, że przepisy rozporządzenia z dnia 20 czerwca 2011r. oraz Zarządzenia nr 88 w zakresie bezpośredniego nadzoru nad funkcjonowaniem pomieszczenia w placówce III kategorii przewidują jedynie dla kierownika zespołu granicznego. W przypadku przyjętego rozwiązania w PdOZ w Lubyczy Królewskiej dyżurny operacyjny placówki nie posiadał prawa wstępu do pomieszczenia, stąd nierealne było sprawowanie przez niego bieżącego nadzoru nad pełnieniem służby i bieżącym funkcjonowaniem pomieszczenia.

(akta kontroli nr 59, 66 str. 440, 467-468)

<sup>12</sup> szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień nr NA-LK-712/14 z dn. 04.07.2014r.

Podsumowując, obszar dotyczący wykonywania czynności służbowych związanych z pobytem osób w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych oraz prawidłowością sporządzania i prowadzenia dokumentacji służbowej w związku z funkcjonowaniem tych pomieszczeń oceniono **negatywnie pod kątem kryterium legalności w zakresie rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych, przyjętego podziału kompetencyjnego w obszarze sprawowania bezpośredniego nadzoru nad funkcjonowaniem pomieszczeń dla osób zatrzymanych oraz wydawaniem depozytu osób zatrzymanych.**

W związku z tym, że ustalenia kontroli wykazały, iż badany obszar działalności nie funkcjonuje prawidłowo (przedsięwzięto czynności do przerwania tego stanu rzeczy), w dalszej kolejności uznanie celowości i rzetelności badanego działania stało się bezcelowe. Nie mniej jako uchybienia natury formalnej można uznać przypadki **braku odnotowywania** w książce służby przez funkcjonariusza, przyjmującego służbę profosa w PdOZ w Lubyczy Królewskiej, sprawdzenia **zgodności depozytu osób zatrzymanych umieszczonych w pomieszczeniach z dokumentacją służbową**; niedbałego odnotowywania oraz wypełniania kwitów depozytowych (brak podpisów, omyłki w pozycjach przyjętych i wydanych przedmiotów z depozytu) oraz braku ustalenia zakresu obowiązków w zakresie pełnienia służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych.

Komendant PSG w Lubyczy Królewskiej, wz. [REDAKTOWANE] - Zastępca Komendanta placówki, pismem wch. nr RPW/15929/2017r. z dnia 06.11.2017r., zgłosił zastrzeżenia do otrzymanego w dniu 25.10.2017r. projektu wystąpienia pokontrolnego z kontroli w trybie zwykłym, przeprowadzonej w podległej Placówce SG. W związku z tym, iż przedmiotowe zastrzeżenia wniosła osoba do tego uprawniona w przewidzianym terminie, podlegały one rozpatrzeniu przez kierownika komórki do spraw kontroli.

Po rozpatrzeniu zgłoszonych zastrzeżeń w zakresie „przyjętej oceny opisowej”, na podstawie art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik komórki ds. spraw kontroli oddalił wniesione zastrzeżenia, wskazując, że przytoczone w zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego argumenty nie wnoszą nowych ustaleń i okoliczności, które miałyby jakkolwiek wpływ na zastosowaną ocenę opisową oraz ustalenia źródła (przyczyn) powstania stwierdzonych nieprawidłowości i nie wskazują na prawidłowość działań i prawidłowość realizacji zadań powierzonych jednostce. Wobec oddalonych zastrzeżeń na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, stanowisko przekazano Komendantowi PSG w Lubyczy Królewskiej do wiadomości oraz włączono do akt kontroli.

#### **IV. Wnioski i zalecenia.**

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki w obszarze prawidłowego dokumentowania czynności związanych z pełnieniem służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych oraz określenia prawidłowego nadzoru służbowego w kontrolowanym zakresie polecam:

1. Bezwzględnie przestrzegać procedur postępowania z depozytem w przypadku zwalniania osoby zatrzymanej z PdOZ albo w przypadku wykonywania doprowadzenia osoby zatrzymanej, określonych w § 11 ust. 2 *regulaminu pobytu osób zatrzymanych*

w pomieszczeniach jednostek organizacyjnych Straży Granicznej przeznaczonych dla tych osób oraz w § 10 ust. 4 pkt 3 Zarządzenia nr 88, tj.:

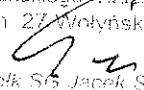
- w przypadku zwalniania osoby zatrzymanej: wydać tej osobie depozyt i przedłożyć jej do podpisu kwit depozytowy,
  - w przypadku doprowadzenia: przekazać depozyt funkcjonariuszowi wykonującemu doprowadzenia i przedłożyć temu funkcjonariuszowi kwit depozytowy do podpisu.
2. Bezwzględnie odnotowywać w książce służby sprawdzenie zgodności depozytu osób zatrzymanych umieszczonych w pomieszczeniach z dokumentacją służbową;
  3. Przestrzegać prawidłowego wypełniania kwitów depozytowych, w szczególności w zakresie:
    - a) składania podpisów w odpowiednich rubrykach kwitu depozytowego przez uprawnionych funkcjonariuszy i osoby umieszczane w PdOZ;
    - b) precyzyjnie odzwierciedlać w dokumentach depozytowych ilości przyjętych i wydawanych przedmiotów;
    - c) czytelnego składania podpisów przez osoby kwitujące zarówno przyjęcie, jak i oddanie depozytu, w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej;
    - d) odnotowywania dodatkowo na kwicie depozytowym wszystkich czynności związanych z przekazywaniem depozytu osobom uprawnionym, do momentu zmiany obowiązującego obecnie wzoru kwitu depozytowego;
  4. Funkcjonariuszy, planowanych do pełnienia służby w PdOZ wyznaczać do udziału w szkoleniach związanych z pełnieniem służby i prowadzeniem dokumentacji w pomieszczeniach;
  5. W ramach doskonalenia zawodowego przeprowadzić szkolenie z udziałem funkcjonariuszy placówki realizujących czynności związane z przyjmowaniem/ wydawaniem rzeczy do/z depozytu, w szczególności pod kątem prawidłowego rozliczania przyjętych/wydawanych depozytów oraz sposobu wypełniania kwitów depozytowych;
  6. Zadania funkcjonariuszy, wyznaczonych do pełnienia służby w PdOZ, ujmować w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień;
  7. W przypadku dokonywania szczegółowego sprawdzenia osoby zatrzymanej, sprawdzenie ma dotyczyć wszystkich przedmiotów wymienionych w punkcie 2, ustępu 1, § 5, tj. od litery a do c „Regulaminu pobytu osób zatrzymanych w pomieszczeniach jednostek organizacyjnych Straży Granicznej przeznaczonych dla tych osób”, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2011r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia w jednostkach organizacyjnych Straży Granicznej przeznaczone dla osób zatrzymanych, oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach<sup>13</sup>;
  8. Dokonać prawidłowego podziału kompetencyjnego w zakresie sprawowania nadzoru służbowego nad funkcjonowaniem pomieszczenia dla osób zatrzymanych, zgodnie z podziałem i obowiązkami wskazanymi w § 14 Zarządzenia nr 88 oraz poleceniami wydanymi w tej sprawie.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2016r., poz. 654

9. Dokonany podział kompetencyjny w zakresie nadzoru służbowego nad funkcjonowaniem PdOZ odzwierciedlić w dokumentacji organizacyjnej placówki – wewnętrznym podziale zadań oraz szczegółowych zakresach obowiązków.
  10. Wzmocnić nadzór nad rzetelnością dokumentowania czynności związanych z pełnieniem służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych, sporządzaniem kwitów depozytowych, prawidłowością przekazywania depozytów, w szczególności w przypadkach dalszego doprowadzania osób.
- V. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 49 ustawy *o kontroli*, pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę **w terminie do 30.12.2017r.** za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.
- VI. Zgodnie z treścią § 48 ustawy *o kontroli* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
- VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

*Podpis kierownika jednostki kontrolującej:*

Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Włotyńskiej Dywizji AK

  
plk SFS Jacek SZCZACHOR

.....

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Lubyczy Królewskiej

Egz. nr 2 – ad acta

Wykonał: zespół kontrolny, tel. 6655270

Dnia 28.11.2017r.