



Komendant  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

NADBUŻAŃSKI ODDZIAŁ  
STRAŻY GRANICZNEJ  
w Chełmie  
Nr .....  
Wpłynęło ..... 20 KWI 2017  
Zal. .... Str. ....

Zal. Wł. 7 do pisma wch. Nr 3105 Wł 504  
2017-04-28

Chełm, dnia 10 kwietnia 2017r.

Egz. nr 1...

BIP  
celunko

P. mjr Łysomińska

**Pan pplk SG Janusz WÓLCZYŃSKI**  
Komendant  
Placówki Straży Granicznej  
we Włodawie

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
i Audytu Wewnętrznego  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK  
pplk SG Janusz KORKOSZ

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

z kontroli na temat: „*Prawidłowość wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego, prowadzenia harmonogramów wyjazdów i książki dyspozytora. Organizacja wykorzystania służbowego sprzętu transportowego w PSG*” zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej we Włodawie, ul. Saperów 1, 22-200 Włodawa, ujętej w Rocznym Planie Kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w 2016 roku<sup>1</sup>.

Kontrolę, na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, przeprowadził w terminie od 29 grudnia 2016r. do 20 lutego 2017r. zespół kontrolerów w składzie:

**kierownik zespołu:**

- mjr SG Elżbieta ŁYSOMIRSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 52/2016 z dnia 28.12.2016r.;

**członkowie:**

- kpt. SG Monika PIEKARSKA - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 54/2016 z dnia 28.12.2016r.
- kpt. SG Grzegorz JURAK - starszy specjalista Wydziału Kontroli NOSG, upoważnienie nr 53/2016 z dnia 28.12.2016r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 04.01.2016r. do 20.02.2017r., z wyłączeniem dni: 09.01.2017r., 11-13.01.2017r., 25-27.01.2017r., 30.01-03.02.2017r., 13-17.02.2017r. i 20.02.2017r.

Czynności kontrolne w siedzibie Placówki Straży Granicznej<sup>3</sup> we Włodawie realizowane były w dniu 10.01.2017r.

<sup>1</sup> nr wch. 8999/15 z dnia 01.12.2015r.; w związku ze zmianami strukturalno-organizacyjnymi w Nadbużańskim Oddziale SG, Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego z dniem 01.07.2016r. uzyskał nazwę Wydziału Kontroli (Zarządzenie nr 57 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 20 czerwca 2016r. zmieniające zarządzenie w sprawie organizacji i etatów jednostek organizacyjnych Straży Granicznej)  
<sup>2</sup> Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092, zwaną dalej ustawą o kontroli  
<sup>3</sup> zwanej dalej PSG

505

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:

– ppłk SG Janusz WÓLCZYŃSKI, Komendant Placówki Straży Granicznej we Włodawie. Bezpośrednim przełożonym w/w był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli PSG we Włodawie, wg Rdet. nr NA-WŁ-3/14 pod poz. 1/17.

### I. Zakres kontroli.

Przedmiot kontroli obejmował:

- legalność, rzetelność i celowość realizacji zadań służbowych związanych z wypełnianiem książki kontroli pracy pojazdu służbowego w odniesieniu do zatwierdzonych wyjazdów w harmonogramie wyjazdów pojazdów służbowych, jak też ewidencjonowania wyjazdów i powrotów w książce dyspozytora placówki;
- sposób sprawowania nadzoru służbowego w wyżej wymienionym zakresie i organizacji wykorzystania sprzętu transportowego.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016r.

### II. Cel kontroli:

Celem kontroli była ocena prawidłowego i rzetelnego wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego, zgodnie częścią B załącznika nr 18 Zarządzenia Nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014r. w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej<sup>4</sup> w odniesieniu do zatwierdzonych wyjazdów w harmonogramie wyjazdów pojazdów służbowych, jak też ewidencjonowania wyjazdów i powrotów w książce dyspozytora. Kontroli został poddany sposób sprawowania nadzoru służbowego w w/w zakresie.

Kontrola w trybie zwykłym przedmiotowego zagadnienia miała na celu ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostki i jej komórek organizacyjnych w kontrolowanej tematyce.

### III. Ocena skontrolowanej działalności.

Podstawą dokonania ustaleń były materiały źródłowe, prowadzone i sporządzone w PSG we Włodawie, tj., książka ewidencji sprzętu - materiału w jednostce użytkującej wg. Rtdn. nr NA-Wł/53/10; książka ewidencji sprzętu - materiału w jednostce użytkującej środka trwałego wg. RWD nr 24/5/11; książka dyspozytora PSG we Włodawie wg Rdet. nr NA-Wł/44/14; książka dyspozytora wg Rdet. Nr NA-Wł/9/16; harmonogram wyjazdów pojazdów służbowych w PSG we Włodawie wg Rdet. Nr NA-Wł/54/14 oraz książki kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) za miesiąc styczeń, marzec, maj 2016r. – zdane do zarchiwizowania do Wydziału Techniki i Zaopatrzenia z wyłączeniem książek agregatu, łodzi patrolowej, przyczep, skutera śnieżnego i nieużytkowanych pojazdów z zerowym przebiegiem miesięcznym, analizie, pod kątem ujawnionych wpisów o niezgodnych stanach liczników, poddane zostały książki wszystkich pojazdów służbowych z I półrocza 2016r. Przyjęty procent wybranych książek

<sup>4</sup> zwanym Zarządzeniem nr 95 (Dz. Urz. KGSG z 2014r., poz. 120, ze zm.)

stanowił ponad 50% wszystkich „kontrolerek”<sup>5</sup>, używanych w I połowie 2016r. w PSG we Włodawie pojazdów, tj. 35 książek z 66, co zapewniło wystarczającą i skuteczną ocenę kontrolowanego zagadnienia.

Zespół kontrolerów dokonał analizy prowadzenia w/w dokumentacji, przeprowadził analizę pisemnych i ustnych wyjaśnień/oświadczeń funkcjonariuszy oraz weryfikację istniejących rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych pod kątem zapewnienia prawidłowej realizacji zadań objętych przedmiotem kontroli.

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną<sup>6</sup>.

**Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono** realizację zadań w obszarze prawidłowego wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego, prowadzenia harmonogramów wyjazdów i książki dyspozytora, jak też sposobu sprawowania nadzoru nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli. Powyższa ocena jest wynikiem ustaleń poczynionych w poszczególnych obszarach kontrolowanej problematyki, udokumentowanych w aktach kontroli i ocenionych w oparciu o powyżej przyjętą skalę.

**Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:**

1. W kontrolowanym okresie, tj. I półroczu 2016r. obowiązki starszego kontrolera do spraw logistycznych Placówki SG we Włodawie pełnił chor. szt. SG [REDACTED] (od 12.01.2017r. na zaopatrzeniu emerytalnym). Do zadań szczegółowo określonych w zakresie obowiązków i uprawnień, nr 3/ZO/16 z dnia 25.01.2016r. należało, m.in. organizowanie i realizowanie comiesięcznych przeglądów posiadanego sprzętu, kierowanie go do właściwej merytorycznie sekcji WTiZ i WLiI celem wykonywania napraw wraz z dokładnym opisem objawów stwierdzonych niesprawności; nadzór nad stanem technicznym oraz prawidłową eksploatacją sprzętu transportowego, w tym nad wykonaniem OC zgodnie z instrukcjami fabrycznymi pojazdów, wysyłanie zgłoszeń do oddziałowej Stacji Obsługi celem uzgodnienia wykonania obsług technicznych lub wykonania napraw bieżących; prowadzenie gospodarki materiałowej materiałów pędnych i eksploatacyjnych, tankowanie środków transportowych i innego sprzętu technicznego pozostającego na wyposażeniu placówki SG we Włodawie, bieżące rozliczanie wykorzystania materiałów pędnych i eksploatacyjnych.

Zgodnie z § 5 ust. 5 Decyzji 41 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie z dnia 1 kwietnia 2015r. w sprawie eksploatacji służbowego sprzętu transportowego oraz utworzenia kolumn dyspozycyjnych w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej, ze zm.<sup>7</sup>, Komendant Placówki Straży Granicznej zobowiązany jest do wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za wymianę i rozliczenie książek kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) kart pracy urządzenia technicznego oraz sporządzenia zestawienia zużycia MPS na eksploatację sprzętu technicznego poprzez dokonanie

<sup>5</sup> tzn. książki kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu)  
<sup>6</sup> wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej. Warszawa, marzec 2012r., str. 62  
<sup>7</sup> zwaną dalej Decyzją nr 41

odpowiedniego wpisu w zakresie obowiązków. W PSG we Włodawie do wymienionych czynności wyznaczony był chor. szt. SG [REDAKTOWANE] który **nie posiadał zapisu w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień dotyczących wymiany i rozliczenia książek kontroli pracy pojazdu** (łodzi motorowej, agregatu) kart pracy urządzenia technicznego.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że obowiązki starszego kontrolera do spraw logistycznych od dnia 01.02.2017r. przejął [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] który w swoim zakresie obowiązków posiadał wymagany Decyzją nr 41 przywoływany powyżej zapis. (akta kontroli, str. 391-394, 406-410)

2. W zakresie oceny legalności, rzetelności i celowości realizacji zadań służbowych związanych z wypełnianiem książki kontroli pracy pojazdu<sup>8</sup> służbowego w odniesieniu do zatwierdzonych wyjazdów w harmonogramie wyjazdów pojazdów służbowych, jak też zaewidencjonowania wyjazdów i powrotów w książce dyspozytora placówki zespół kontrolerów zbadał sposób wypełnienia rubryk w kontrolkach zgodnie z ich przeznaczeniem, nanoszenia adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej pojazdu przed wyjazdem, prawidłowego ujmowania rozpoczętych i zakończonych stanów przebytych kilometrów oraz zaewidencjonowania tych wyjazdów.

2.1. Oceniając sposób wypełniania rubryk w książkach kontroli pracy pojazdu zgodnie z ich przeznaczeniem, zespół kontrolerów stwierdził poniższe uchybienia:

- 1) w książce kontroli pracy Nr 196 za miesiąc styczeń 2016r. – brak wpisu i pieczęci dyspozytora o przekazaniu pojazdu do prowadzenia w dniu 04.01.2016r. o godz. 4:40<sup>9</sup>;
- 2) w książce kontroli pracy Nr 1104 za miesiąc marzec 2016r. – brak wpisu i pieczęci dyspozytora o przekazaniu pojazdu do prowadzenia w dniu 18.03.2016r. o godz. 19:40<sup>10</sup>;
- 3) w książce kontroli pracy Nr 1105 za miesiąc marzec 2016r. – nie wypełniona rubryka dot. nazwiska osoby prowadzącej pojazd, ilości przewożonych osób, przebytych kilometrów, godzin odjazdu i przyjazdu w dniu 01.03.2016r. oraz nie wypełniona przez dyspozytora pieczęć w zakresie nazwiska osoby, której przekazano pojazd do doraźnego prowadzenia i udzielenia instruktażu w dniu 23.03.2016r.<sup>11</sup>;
- 4) w książce kontroli pracy Nr 1106 za miesiąc marzec 2016r. – brak podpisu osoby korzystającej z pojazdu w dniu 23.03.2016r.<sup>12</sup>;
- 5) w książce kontroli pracy Nr 2245 za miesiąc maj 2016r. – nie wypełniona przez dyspozytora pieczęć w zakresie nazwiska osoby, której przekazano pojazd do doraźnego prowadzenia i udzielenia instruktażu w dniu 29.04.2016r. i 21.05.2016r.<sup>13</sup>;

<sup>8</sup> zwana również kontrolką

<sup>9</sup> akta kontroli, str. 70

<sup>10</sup> akta kontroli, str. 124

<sup>11</sup> akta kontroli, str. 127, 131

<sup>12</sup> akta kontroli, str. 136

<sup>13</sup> akta kontroli, str. 150-151

- 6) w książce kontroli pracy Nr 2260 za miesiąc maj 2016r. – nie wypełniona przez dyspozytora pieczęć w zakresie nazwiska osoby, której przekazano pojazd do doraźnego prowadzenia w dniach 11 i 13.05.2016r.<sup>14</sup>;
- 7) w książce kontroli pracy Nr 2268 za miesiąc maj 2016r. – brak wpisu i pieczęci dyspozytora o przekazaniu pojazdu do prowadzenia i udzielenia instruktażu w dniach 20 i 28.05.2016r.<sup>15</sup>;
- 8) w książce kontroli pracy Nr 2064 za miesiąc maj 2016r. – nie wypełniona przez dyspozytora pieczęć w zakresie nazwiska osoby, której przekazano pojazd do doraźnego prowadzenia w dniach 26, 27, 28.05.2016r.<sup>16</sup>;
- 9) w książce kontroli pracy Nr 2087 za miesiąc maj 2016r. – nie wypełniona przez dyspozytora pieczęć w zakresie nazwiska osoby, której przekazano pojazd do doraźnego prowadzenia w dniu 17.05.2016r.<sup>17</sup>;
- 10) w książce kontroli pracy Nr 206 za miesiąc styczeń 2016r. odnotowano użycie pojazdu w dniu 23.01.2016r. w godz. 6:20-12:45. Pod zapisem z użycia pojazdu w dn. 23.01.2016r. wpisano ołówkiem „awaria biegów!”. W książce dyspozytora PSG we Włodawie pod poz. 159 zaewidencjonowano wyjazd i powrót pojazdu służbowego, zgodny z zapisami w książce kontroli pracy pojazdu, natomiast w polu przeznaczonym na uwagi wpisano – „awaria”<sup>18</sup>.

Przeprowadzona kontrola wykazała również uchybienia natury formalnej polegające m.in. na niepoprawnym zapisie w rubryce dotyczącej ilości przewożonych osób, gdzie funkcjonariusze użytkujący sprzęt transportowy zawierali wpisy typu: „1+2”; brak dbałości w rozpisywaniu trasy przejazdu, liczne pomyłki w datach użycia pojazdów, brak stopnia przy nazwisku osoby prowadzącej pojazd, nieczytelność nazwisk osób, którym powierzono pojazd do doraźnego prowadzenia oraz liczne skreślenia i nanoszenie poprawek niezgodnie z przepisami kancelaryjnymi.

(akta kontroli, str. 52-67, 68-229)

W § 91 ust. 2 Zarządzenia nr 95 określono, że służbowy sprzęt transportowy powierzony do doraźnego prowadzenia może być przekazany na podstawie wpisu danych osoby przyjmującej ten sprzęt wraz z adnotacją określającą jego stan techniczny i wyposażenie w książce kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu). Zasady wypełniania książki kontroli pracy pojazdu określa załącznik nr 18 część B do w/w zarządzenia.

W praktyce w PSG we Włodawie przekazanie pojazdu służbowego do doraźnego prowadzenia odbywa się poprzez odcisnięcie przez dyspozytora – dyżurnego operacyjnego placówki, w książce kontroli pojazdu stempla pomocniczego formularzowego, wymagającego wypełnienia ręcznego w zakresie nazwiska osoby, której powierzono pojazd do doraźnego prowadzenia.

---

<sup>14</sup> akta kontroli, str. 201  
<sup>15</sup> akta kontroli, str. 218-219  
<sup>16</sup> akta kontroli, str. 223  
<sup>17</sup> akta kontroli, str. 227  
<sup>18</sup> akta kontroli, str. 109



W przypadku, gdy służbowy sprzęt transportowy nie jest powierzony kierującemu do prowadzenia za protokołem zdawczo-odbiorczym, wypełnienie przedmiotowej pieczęci danymi osoby jest warunkiem koniecznym do przekazania pojazdu.

Z informacji udzielonej przez kierownika zespołu służby granicznej PSG we Włodawie wynika, że pojazdy służbowe będące na stanie placówki SG we Włodawie są przydzielane do doraźnego użytkowania na podstawie planowanych służb w CBD SG SWK<sup>19</sup>, gdzie wskazuje się ramy czasowe użytkowania, sprzęt transportowy z podaniem numeru rejestracyjnego pojazdu oraz określeniem roli osoby w pojeździe, tj. kierowca lub pasażer pojazdu. Sprzęt transportowy dobierany jest w zależności od charakteru realizowanych zadań, przydziału sprzętu dokonuje Komendant Placówki lub osoba planująca służby w oparciu o wytyczne Komendanta Placówki (zastępca komendanta, kierownik zespołu służby granicznej). Wyjazdy służbowe nie wynikające z planowanych służb są ewidencjonowane w harmonogramie wyjazdów pojazdów. W placówce SG we Włodawie każdy wyjazd odbywa się po pisemnej akceptacji przez Komendanta Placówki. Za wydanie i zaewidencjonowanie wyjazdu pojazdu służbowego w książce dyspozytora oraz harmonogramie wyjazdów pojazdów odpowiedzialny jest funkcjonariusz pełniący służbę dyżurnego operacyjnego zespołu służby granicznej. Z uwagi na fakt, że służba dyżurna pełniona jest przez jednego funkcjonariusza nie ma on możliwości dokonania oceny stanu technicznego przydzielanego pojazdu i zleca wykonanie tej czynności kierującemu pojazdem. W książce kontroli pracy pojazdu dyżurny operacyjny zespołu służby granicznej zamieszcza następujące informacje: dane funkcjonariusza, któremu przekazuje pojazd do doraźnego prowadzenia, polecenie wykonania obsługi codziennej, informację o udzielonym instruktażu oraz godzinę wyjazdu, a po powrocie godzinę przyjazdu. Funkcjonariusz w trakcie odprawy do służby otrzymuje klucze do pojazdu, a po wykonaniu obsługi codziennej potwierdza w książce dyspozytora sprawność pojazdu wpisem „sprawny” oraz składa własnoręczny podpis. Jako dodatkowy sposób nadzoru nad przydziałem pojazdów służbowych jest ewidencjonowanie w CBD SG SWK uprawnień do kierowania pojazdami służbowymi, gdzie wykluczona zostaje możliwość przydzielenia pojazdu osobie nie posiadającej odpowiedniej kategorii uprawnień oraz wydania pojazdu po upływie okresowych badań lekarskich.

Komendant Placówki SG we Włodawie pojedyncze przypadki braku zamieszczenia pieczęci o wydaniu pojazdu do doraźnego prowadzenia, udzielenia instruktarzu, braku podpisu osoby korzystającej z pojazdu tłumaczył błędem lub przeoczeniem funkcjonariuszy, na których spoczywał obowiązek dokonania tych czynności.

Odnosząc się do w/w pkt 10, dot. zapisu o awarii pojazdu służbowego, Komendant PSG we Włodawie wskazał, że w książce dyspozytora nie odnotowano wyjazdu pojazdu służbowego, którym mógł być zwieziony uszkodzony pojazd z czego wynika, że stwierdzona awaria pozwoliła na dojazd do placówki przed jego całkowitym unieruchomieniem.

(akta kontroli, str. 50, 48, 441, 395-402)

<sup>19</sup> Centralna Baza Danych Straży Granicznej System Wspomagania Kierowania

Z informacji udzielonej przez kierownika sekcji gospodarki transportowej WTiZ wynika, że w dniu 13.01.2016r. zgłoszono awarię pojazdu marki Arctic Cat. W dniu 20.01.2016r. mechanicy Oddziałowej Stacji Obsługi zgłosili potrzebę zwiezienia do OSO pojazdów marki Arctic Cat i Polaris, będących na stanie PSG we Włodawie. Arctic Cat naprawiony został w dniu 22.01.2016r., karta pracy nr 66/2016. Kolejna naprawa w/w pojazdu została odnotowana w terminie 10.02-27.07.2016r. - karta pracy 161/2016, pojazdu IPS Polaris w terminie 17.02-25.07.2016r. - karta pracy 204/2016. Jak wyjaśnił w/w, w załączniku nr 18 część B Zarządzenia nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014r. w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej adnotacje dodatkowe dotyczące obsługi technicznych, doraźnego przekazania, zapisy związane z użytkowaniem pojazdu itp., umieszcza się w pierwszej wolnej pozycji w rubrykach od 1 do 15. W związku z brakiem doprecyzowania czy ewentualna awaria powinna być wpisana do książki kontroli pracy pojazdu, decyzję taką podejmują osoby użytkujące w danej chwili pojazd.

(akta kontroli, str. 473-476)

Mając wzgląd na zapis § 6 ust. 6 Decyzji nr 41 o tym, że wszelkie powstałe w czasie eksploatacji awarie sprzętu transportowego należy odnotować w książce kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu), jak również znaczenie określenia - eksploatacja (zespół czynności związanych z użytkowaniem przydzielonego mienia od momentu wprowadzenia do momentu wycofania z użytkowania zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu<sup>20</sup>) w przypadku stwierdzonej, powyżej opisanej awarii biegów, należało odnotować ją poprawnie w książce kontroli pracy pojazdu Nr 206.

Biorąc pod uwagę powyższe przypadki nieprzestrzegania zasad praworządnego wypełniania książek kontroli pojazdów przez funkcjonariuszy, którym powierzono środki transportowe do doraźnego prowadzenia, jak również brak nadzoru w tym zakresie, zespół kontrolerów przedmiotowy obszar ocenił **negatywnie**.

**2.2** Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały bardzo liczne przypadki braku odnotowania wykonania obsługi codziennej przez funkcjonariuszy użytkujących pojazdy służbowe. Spośród poddanych analizie książek kontroli pracy pojazdu służbowego, stwierdzono brak odnotowania obsługi codziennej w n/w przypadkach:

- 1) Książka kontroli pracy Nr 196, Nr 1103 i Nr 2246 za miesiąc styczeń, marzec i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 25 przypadkach.
- 2) Książka kontroli pracy Nr 197 i Nr 1104 za miesiąc styczeń i marzec 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 6 przypadkach.
- 3) Książka kontroli pracy Nr 198, Nr 1105 i Nr 2247 za miesiąc styczeń, marzec i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 72 przypadkach.
- 4) Książka kontroli pracy Nr 199 i Nr 1106 za miesiąc styczeń i marzec 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 16 przypadkach.

<sup>20</sup> objaśnienie pojęcia zgodnie z zarządzeniem nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014r. w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej

- 511
- 5) Książka kontroli pracy Nr 200, Nr 1107 i Nr 2249 za miesiąc styczeń, marzec i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 22 przypadkach.
  - 6) Książka kontroli pracy Nr 203, za miesiąc styczeń 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej w 11 przypadkach.
  - 7) Książka kontroli pracy Nr 205, Nr 1112 i Nr 2253 za miesiąc styczeń, marzec i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 9 przypadkach.
  - 8) Książka kontroli pracy Nr 210, Nr 1127 i Nr 2268, za miesiąc styczeń, marzec i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 23 przypadkach.
  - 9) Książka kontroli pracy Nr 2245, za miesiąc maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej w 7 przypadkach.
  - 10) Książka kontroli pracy Nr 2255, za miesiąc maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej w 1 przypadku.
  - 11) Książka kontroli pracy Nr 2256, za miesiąc maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej w 8 przypadkach.
  - 12) Książka kontroli pracy Nr 1690 i Nr 2257 za miesiąc kwiecień i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 13 przypadkach.
  - 13) Książka kontroli pracy Nr 2259, za miesiąc maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej w 6 przypadkach.
  - 14) Książka kontroli pracy Nr 1693 i Nr 2260 za miesiąc kwiecień i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 8 przypadkach.
  - 15) Książka kontroli pracy Nr 1700 i Nr 2267, za miesiąc kwiecień i maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej łącznie w 10 przypadkach.
  - 16) Książka kontroli pracy Nr 2064, za miesiąc maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej w 11 przypadkach.
  - 17) Książka kontroli pracy Nr 2087, za miesiąc maj 2016r. – brak adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej w 10 przypadkach.

(akta kontroli, str. 52-67, 68-229)

W § 108 Zarządzenia nr 95 oraz w załączniku nr 3 do Decyzji nr 41, w którym zawarto zakres czynności obsługi codziennej pojazdów, wskazano, że osoba wykonująca obsługę codzienną, zobowiązana jest do każdorazowego odnotowania faktu jej wykonania w książce kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu).

Z przeprowadzonej analizy w/w „kontrolerek” wynikało, że kierujący pojazdami służbowymi w PSG we Włodawie nie odnotowali tego faktu **258 razy**. Jednocześnie należy wskazać, że w książkach kontroli pracy wydanych na przyczepy będące na stanie placówki, w przypadkach ich użycia, notorycznie nie zawierano zapisów dotyczących wykonania obsługi codziennej.

Z wyjaśnień złożonych przez funkcjonariuszy na okoliczność niezawierania wpisów w książkach kontroli pracy pojazdów o wykonaniu obsługi codziennej wynika, że spowodowane to było przeoczeniem, błędnym przeświadczeniem o nieobowiązywaniu przepisu lub nieumyślnym błędem. Niemniej, jak twierdzili użytkownicy pojazdy funkcjonariusze, każdorazowo przed wyjazdem w praktyce tą obsługę wykonywali, potwierdzając wpis w książce dyspozytora o sprawności pobieranego pojazdu.



Komendant PSG we Włodawie wskazał, że użytkowanie przyczep każdorazowo wiąże się z koniecznością sprawdzenia sprawności oświetlenia i stanu ogumienia, które to czynności są wykonywane za każdym razem. Dodatkowo potwierdzeniem tego jest podpis w rubryce książki dyspozytora w zakresie stanu technicznego pojazdu przed jego wyjazdem.

(akta kontroli, str. 440-471)

Biorąc pod uwagę skalę i powtarzalność popełnianych przez funkcjonariuszy użytkujących pojazdy służbowe, nieprawidłowości w zakresie niezawierania wymienionego wyżej zapisu, jak też niedostateczny nadzór w tym zakresie, obszar ten należało ocenić **negatywnie**.

**2.3.** Analiza książek kontroli pracy pojazdów, będących w dyspozycji PSG we Włodawie, wykazała nieprawidłowe ujmowanie rozpoczętych i zakończonych stanów przebytych kilometrów w n/w przypadkach:

- 1) Książka kontroli pracy Nr 196 za miesiąc styczeń 2016r.: w dniu 04.01.2016r. o godz. 14:00 zakończono jazdę przy stanie licznika 19130, natomiast o godz. 16:15 rozpoczęto jazdę od stanu licznika 19125<sup>21</sup>;
- 2) Książka kontroli pracy Nr 203 za miesiąc styczeń 2016r.<sup>22</sup>:
  - a) w dniu 01.01.2016r. o godz. 18:00 zakończono jazdę przy stanie licznika 13391, natomiast w dniu 02.01.2016r. o godz. 6:00 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 13389;
  - b) w dniu 08.01.2016r. o godz. 17:30 zakończono jazdę przy stanie licznika 13659, natomiast w dniu 09.01.2016r. o godz. 7:30 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 13653;
- 3) Książka kontroli pracy Nr 205 za miesiąc styczeń 2016r.: w dniu 03.01.2016r. o godz. 14:40 zakończono jazdę przy stanie licznika 16672, natomiast w dniu 04.01.2016r. o godz. 10:15 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 16662<sup>23</sup>;
- 4) Książka kontroli pracy Nr 210 za miesiąc styczeń 2016r.: w dniu 14.01.2016r. o godz. 13:50 zakończono jazdę przy stanie licznika 93380, natomiast w dniu 15.01.2016r. o godz. 12:15 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 93375<sup>24</sup>;
- 5) Książka kontroli pracy Nr 1106 za miesiąc marzec 2016r.: w dniu 17.03.2016r. o godz. 23:30 zakończono jazdę przy stanie licznika 100637, natomiast w dniu 18.03.2016r. o godz. 9:20 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 100632<sup>25</sup>;
- 6) Książka kontroli pracy Nr 1112 za miesiąc marzec 2016r.: w dniu 11.03.2016r. o godz. 14:20 zakończono jazdę przy stanie licznika 17092, natomiast w dniu 12.03.2016r. o godz. 6:30 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 17087<sup>26</sup>;
- 7) Książka kontroli pracy Nr 2064 za miesiąc maj 2016r.: w dniu 18.05.2016r. o godz. 8:00 zakończono jazdę przy stanie licznika 22647, następnie w dniu 18.05.2016r. o godz. 17:50 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 22642<sup>27</sup>;

---

<sup>21</sup> akta kontroli, str. 79-80  
<sup>22</sup> akta kontroli, str. 103-104  
<sup>23</sup> akta kontroli, str. 107-108  
<sup>24</sup> akta kontroli, str. 114-115  
<sup>25</sup> akta kontroli, str. 137  
<sup>26</sup> akta kontroli, str. 145  
<sup>27</sup> akta kontroli, str. 225

- 8) Książka kontroli pracy Nr 2259, za miesiąc maj 2016r.<sup>28</sup>:
- a) w dniu 01.05.2016r. o godz. 14:30 zakończono jazdę przy stanie licznika 4803, następnie w dniu 02.05.2016r. o godz. 4:20 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 4795;
  - b) w dniu 04.05.2016r. rozpisano wyjazd, rozpoczynając od stanu licznika 4838, kończąc na stanie 4864, w tym jazdę na niskich biegach od stanu 4842 do 4866 – nie rozpisano 2 km; następnie w dniu 06.05.2016r. o godz. 12:30 rozpoczęto jazdę od stanu licznika 4866;
  - c) w dniu 17.05.2016r. o godz. 16:30 zakończono jazdę przy stanie licznika 4986, następnie w dniu 19.05.2016r. o godz. 5:15 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 4978;
- 9) Książka kontroli pracy Nr 1693 za miesiąc kwiecień 2016r. – stan początkowy licznika na stronie tytułowej kontrolki to: 4630 km, natomiast pierwszy wpis w kontrolce rozpoczyna się od stanu licznika 4633 km – brak rozpisania 3 km<sup>29</sup>.
- 10) Książka kontroli pracy Nr 2255 za miesiąc maj 2016r.: stan licznika na stronie tytułowej kontrolki przekreślono i wpisano od 24006 do 24103, gdzie stan końcowy przebytych kilometrów z poprzednich kontrolek wynosił 23706 (kontrolka nr 1688 za m-c kwiecień 2016r. – stan licznika: 23706 km, przejechano 0 km.; kontrolka nr 1114 za m-c marzec 2016r. – stan licznika: 23706 km, przejechano 0 km)<sup>30</sup>;
- 11) Książka kontroli pracy Nr 2256 za miesiąc maj 2016r.: stan licznika na stronie tytułowej kontrolki przekreślono i wpisano od 50375 do 50649, gdzie stan końcowy przebytych kilometrów z poprzednich kontrolek wynosił 50266 (kontrolka nr 1115 za m-c marzec 2016r. – stan licznika: 50266 km, przejechano 0 km; kontrolka nr 1689 za m-c kwiecień 2016r. – stan licznika: 50266 km, przejechano 0 km)<sup>31</sup>;
- 12) Książka kontroli pracy Nr 1690 za miesiąc kwiecień 2016r.: stan licznika na stronie tytułowej kontrolki przekreślono i wpisano od 42989 do 43738, gdzie stan przebytych kilometrów z poprzedniej kontrolki wynosił 42620 (kontrolka nr 1116 za m-c marzec 2016r. – stan licznika 42620 km, przejechano 0 km)<sup>32</sup>. Ponadto:
- a) w dniu 30.03.2016r. w godz. 6:15-13:30 przejechano łącznie 122 km, 101 km rozpisano jako jazdę w terenie na niskich biegach. Błędnie wpisany stan początkowy licznika i w następstwie naniesione poprawki stanów licznika dały w sumie przejechanych 53 km. W kolejnym dniu, tj. 01.04.2016r. naniesiono kolejne poprawki w stanie początkowym licznika. Uwzględniając nanoszone poprawki w stanie licznika: stan na dzień 01.04.2016r. - 43042 km i stan początkowy z dnia 30.03.2016r. - 43042 wynika, że w dniu 30.03.2016r. przejechano 53 km, co nie ma odzwierciedlenia w ilości rozpisanych kilometrów i nie uwzględnia faktycznie pokonanej odległości, jak też ilości kilometrów przejechanych na niskich biegach. Różnica pomiędzy wykazanim miesięcznym przebiegiem a sumą wykazanych przez kierujących pojazdem kilometrów wynosi 74;

<sup>28</sup> akta kontroli, str. 193-194

<sup>29</sup> akta kontroli, str. 197, 435-438

<sup>30</sup> akta kontroli, str. 171-172, 418-422

<sup>31</sup> akta kontroli, str. 176-177, 423-425

<sup>32</sup> akta kontroli, str. 178-180, 426-431

- b) w dniu 10.04.2016r. o godz. 14:10 zakończono jazdę przy stanie licznika 43207, następnie w dniu 11.04.2016r. o godz. 10:20 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 43205;
- c) w dniu 19.04.2016r. o godz. 18:30 zakończono jazdę przy stanie licznika 43551, następnie w dniu 20.04.2016r. o godz. 6:30 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 43550;
- 13) Książka kontroli pracy Nr 1700 za miesiąc kwiecień 2016r. – stan licznika na stronie tytułowej kontrolki przekreślono i wpisano od 15607 do 16176, gdzie stan końcowy przebytych kilometrów z poprzedniej kontrolki wynosił 15464 (kontrolka nr 1126 za m-c marzec – stan licznika: 15464 km, przejechano 0 km)<sup>33</sup>. Ponadto:
- a) w dniu 30.03.2016r. w godz. 6:15-13:30 przejechano łącznie 99 km, 65 km rozpisano jako jazda w terenie na niskich biegach. Błędnie wpisany stan początkowy licznika i w następstwie naniesione poprawki stanów licznika dały w sumie przejechanych 73 km. W kolejnym dniu, tj. 03.04.2016r. naniesiono kolejne poprawki na stan początkowy licznika. Uwzględniając nanoszone poprawki w stanie licznika: stan na dzień 03.04.2016r. - 15663 i stan początkowy z dnia 30.03.2016r. - 15607 wynika, że przejechano 56 km, co nie ma odzwierciedlenia w ilości rozpisanych kilometrów i nie uwzględnia rzeczywiście pokonanej odległości, jak też ilości kilometrów przejechanych na niskich biegach. Różnica pomiędzy wykazanim miesięcznym przebiegiem a sumą wykazanych przez kierujących pojazdem kilometrów wynosi 44;
- b) w dniu 10.04.2016r. o godz. 17:00 zakończono jazdę przy stanie licznika 15758, następnie w dniu 11.04.2016r. o godz. 10:20 rozpoczęto jazdę przy stanie licznika 15757;
- 14) Książka kontroli pracy Nr 1111 za miesiąc marzec 2016r. i Nr 1685 za miesiąc kwiecień 2016r. – stan licznika na stronie tytułowej kontrolki wpisano od 559 do 559, przebieg 0 km, natomiast w poprzednich kontrolkach stan licznika to: 596 km (książka nr 204 za m-c styczeń – stan licznika: 596km, przebieg 0 km; książka nr 635 za m-c luty – stan licznika: 596 km, przebieg 0 km)<sup>34</sup>.
- Dokonane ustalenia w Wydziale Techniki i Zaopatrzenia wykazały, że stan licznika z ostatniego okresu użytkowania pojazdu wynosił: 559 km.
- 15) Książka kontroli pracy Nr 2829 za miesiąc czerwiec 2016r. – stan licznika na stronie tytułowej kontrolki wpisano od 437 do 437, przebieg 0 km, natomiast w poprzednich kontrolkach stan licznika to: 543 km (książka nr 1699 za m-c kwiecień – stan licznika: 543km, przebieg 0 km; książka nr 2266 za m-c maj – stan licznika: 543 km, przebieg 0 km)<sup>35</sup>.
- Z informacji uzyskanej z Wydziału Techniki i Zaopatrzenia wynika, że przyczepy służbowe nie są wyposażone w licznik, w związku z czym użytkownicy wpisują w rubryce przebyte kilometry z pojazdu, który ją holuje. Na koniec grudnia 2015 przyczepa o nr rej. HWA B512 przebyła 4858 km.

(akta kontroli, str. 52-67, 440, 475-476)

<sup>33</sup> akta kontroli, str. 207-208, 432-434

<sup>34</sup> akta kontroli, str. 230

<sup>35</sup> akta kontroli, str. 231

Wyjaśniając powyższe kwestie, Komendant PSG we Włodawie wskazał, że pomyłki w ewidencjonowaniu wskazań liczników pojazdów służbowych powstały w wyniku błędnych wpisów w kontrolkach przez kierujących pojazdami. W większości przypadków wynikały z błędnego odczytu wskazania początkowego stanu licznika i skutkowały wskazaniem większej liczby przebytych kilometrów. Wg kierownika jednostki kontrolowanej popełnione błędy nie miały wpływu na rozliczenie zużytego paliwa, gdyż przy rozliczeniu miesięcznym danego pojazdu ustalenie faktycznego zużycia paliwa (przekroczenia normy lub oszczędności) nastąpiło w wyniku analizy wskazania licznika na dzień pierwszego i ostatniego wyjazdu w danym miesiącu. Stany licznika oraz miesięczny przebieg są ewidencjonowane na pierwszej stronie książki kontroli pracy pojazdu.

Natomiast funkcjonariusze kontrolowanej placówki błędne wskazania początkowego stanu licznika tłumaczyli niewłaściwym odczytem stanu wskazanego po ostatnim powrocie pojazdu oraz niezamierzonym i nieumyślnym działaniem.

(akta kontroli, str. 440-471)

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z zakresem obsługi codziennej funkcjonariusz przed każdym wyjazdem powinien m.in. sprawdzić czytelność i prawidłowość wpisów w książce kontroli pracy pojazdu, a co za tym idzie porównać wskazanie stanu początkowego licznika w naturze z zapisem w kontrolce. Nierzetelne postępowanie funkcjonariuszy użytkujących pojazdy służbowe, tj. odczyt stanu licznika wyłącznie na podstawie poprzedniego zapisu w kontrolce, powodowało nieuważne rozpisywanie kilometrów nie odzwierciedlające faktycznie przejechanych kilometrów.

(akta kontroli, str. 403-405)

W odniesieniu do książek kontroli pojazdów Nr 2256, Nr 1690, Nr 1700 (wymienione w ppkt. 11, 12 i 13), jak wyjaśnił Komendant PSG we Włodawie, pomyłki w zaewidencjonowaniu początkowych stanów liczników, które czasowo wyłączane są z eksploatacji, powstały wskutek błędnego przepisania wskazań z poprzedniego okresu użytkowania. Pojazdy były eksploatowane i przysługiwała na nie norma zużycia paliwa, błędy zostały wychwycone oraz skorygowane.

Zespół przeprowadzający przedmiotową kontrolę uzyskał z Wydziału Techniki i Zaopatrzenia książki kontroli pracy pojazdów z poprzednich okresów ich użytkowania i potwierdził faktyczny stan liczników początkowych pojazdów skorygowanych w kontrolkach: Nr 2256 – 50374, Nr 1690 – 42989, Nr 1700 – 15607, Nr 2255 – 24009<sup>36</sup>, Nr 1693 – 4630.

W kwestii dokonanych korekt stanu początkowego licznika w książce kontroli pracy pojazdu Nr 1690 i Nr 1700 należy wskazać, że pomyłka ta została zauważona dopiero po pierwszym użyciu pojazdu służbowego. Korekta, polegająca w tych dwóch przypadkach na przekreśleniu stanu początkowego w pierwszym i kolejnym dniu użycia pojazdu, powinna również znaleźć swoje odzwierciedlenie w ilości przebytych kilometrów.

<sup>36</sup> w odniesieniu do ppkt 10 – ustalony końcowy stan licznika z okresu poprzedniego użycia to 24009, a nie jak wykazano 24006

Należy podkreślić, że z przyjętej przez zespół kontrolerów próby, do oceny książek kontroli pracy pojazdu, wyłącznie w 2 przypadkach (książki Nr 2261 i 2262) stwierdzono prawidłowość ich wypełnienia, zarówno pod kątem zawartych tam zapisów, jak i stanów przejechanych kilometrów. Niemniej w przypadku książki kontroli pracy Nr 2261 pojazd używany był w miesiącu maju 2016r. tylko 4 razy, a w przypadku książki kontroli pracy Nr 2262 – 1 wyjazd.

W zakresie prawidłowego ujmowania stanów przebytych kilometrów w książkach kontroli pracy pojazdów, będących w dyspozycji PSG we Włodawie, zespół kontrolerów stwierdził znaczące nieprawidłowości wpływające na rzetelność i legalność realizowanych obowiązków związanych z wypełnianiem kontrolek, a liczne pomyłki, zarówno ze strony funkcjonariuszy użytkujących pojazdy służbowe, jak i funkcjonariusza odpowiedzialnego za logistyczne zabezpieczenie placówki, skutkowały nadpisywaniem faktycznie przebytych kilometrów. W związku z powyższym obszar ten oceniono **negatywnie**.

**2.4.** Przeprowadzona kontrola wykazała przypadek braku zaewidencjonowania powrotu pojazdu służbowego w książce dyspozytora:

- 1) w książce kontroli pracy Nr 196 za miesiąc styczeń 2016r. w dniu 14.01.2016r. o w godz. 15:00-16:45 wpisano trasę przejazdu: serwis Mitsubishi – PSG Włodawa, przebyto 103 km. Wyjazd ten nie został ujęty w książce dyspozytora od jego ostatniego użycia w służbie w dniu 07/08.01.2016r. Ostatnie odnotowane użycie pojazdu przed naprawą miało miejsce dnia 08.01.2016r. w godz. 4:15-5:30.

(akta kontroli, str. 81, 238)

Komendant PSG we Włodawie wyjaśnił, że brak zaewidencjonowania wyjazdu z PSG w/w pojazdu służbowego podyktowany był tym, że pojazd z placówki wywożony był na lawecie celem dokonania naprawy. Po wykonanej naprawie pojazdem wracał kierowca, który zaewidencjonował powrót w książce kontroli pojazdu. Ustalenia, co do okoliczności naprawy serwisowej prowadzone były za pośrednictwem NOSG.

(akta kontroli, str. 441)

Z informacji uzyskanej z Wydziału Techniki i Zaopatrzenia wynikało, że na pojazd marki Mitsubishi Pajero wysłano protokół reklamacyjny do dostawcy pojazdów firmy Dom Samochodowy GERMAZ Sp. z o.o. w celu weryfikacji usterki. Pojazd został przekazany „protokołem przekazania pojazdu” firmie holującej „FABEL” i wywieziony na lawecie w dniu 08.01.2016r. celem dokonania naprawy w ramach gwarancji do serwisu w Lublinie. W dniu 13.01.2016r. w/w pojazd został odebrany z naprawy. Według kierownika sekcji gospodarki transportowej WTiZ przepisy nie regulują w jaki sposób i gdzie mają być odnotowywane wyjazdy pojazdów niesprawnych na lawecie oraz czy takie wyjazdy powinny być ujęte w książce dyspozytora placówki.

(akta kontroli, str. 475)

Zgodnie z § 6 ust. 6 Decyzji nr 41 wszelkie powstałe w czasie eksploatacji awarie sprzętu transportowego należy odnotować w książce kontroli pracy pojazdu. Natomiast w § 10 ust. 1



617

przedmiotowej decyzji wskazano, że każdy wyjazd i powrót należy zaewidencjonować w „Książce dyspozytora”. W analizowanym wyżej przypadku nie odnotowano awarii pojazdu w kontrolce pojazdu, a powrót pojazdu z naprawy nie został ujęty w książce dyspozytora.

Należy zaznaczyć, że książka kontroli pracy pojazdu stanowi m.in. podstawę do rozliczenia kierowcy z wykonanej pracy. Natomiast na Komendancie Placówki jako kierownika jednostki użytkującej spoczywa odpowiedzialność utrzymania zgodnego z protokołem zdawczo-odbiorczym ukończenia pojazdów służbowych.

Z uwagi na fakt, że wyjazd – na lawecie i powrót pojazdu służbowego związany był z jego naprawą oraz niedoprecyzowaniem przepisów regulujących takie sytuacje, jak również fakt, że powrót naprawionego pojazdu został odnotowany w książce kontroli pojazdu obszar związany z ujmowaniem wyjazdów sprzętu transportowego w książkach kontroli pojazdów zgodnie z zapisami w harmonogramie i książce dyspozytora oceniono **pozytywnie**.

3. W zakresie użycia pojazdu służbowego i jego wyjazdu poza terytorialny zasięg działania Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej stwierdzono jeden przypadek, w kontrolowanym okresie, wykorzystania służbowego samochodu osobowego na dojazd i powrót w celach szkoleniowych do COSSG w Koszalinie w dniach 15-20.05.2016r. Zapotrzebowanie i przydzielenie pojazdu odbyło się zgodnie z przepisami § 9 ust. 6 Decyzji nr 41. Obszar ten oceniono **pozytywnie**.

(akta kontroli, str. 304, 369)

4. W obszarze ewidencjonowania przydzielonego sprzętu transportowego w „książce mienia” ustalono, że pojazdy służbowe, będące w składzie kolumny dyspozycyjnej placówki SG we Włodawie zostały wpisane do książki ewidencji sprzętu – materiału w jednostce użytkującej wg Rtdn. Nr NA-WŁ/53/10 i książki A ewidencji sprzętu – materiału w jednostce użytkującej – środki trwałe nr RWD 24/5/11, z wyjątkiem pojazdu służbowego marki Skoda Fabia. Z informacji uzyskanej z Wydziału Techniki i Zaopatrzenia wynikało, że pojazd ten był czasowo delegowany i nie zachodziła potrzeba ujmowania go w książce mienia placówki. W zakresie zgodności ukończenia przydzielonych środków transportu zespół kontrolerów ocenił ten obszar **pozytywnie**.

(akta kontroli, str. 26-47, 476)

5. Decyzja nr 41, w § 3 ust. 2 pkt 9 precyzuje m.in. odpowiedzialność kierowników jednostek użytkujących w zakresie comiesięcznej kontroli stanu technicznego, utrzymania sprzętu transportowego i jego wyposażenia. W tym kontekście Komendant PSG we Włodawie wskazał, że przeprowadzał ją systematycznie raz do dwóch razy w miesiącu. Sprawdzenie to polegało na ogólnej ocenie wizualnej i stanu wyposażenia pojazdów. Dodatkowo, obowiązek ten został zlecony funkcjonariuszowi, pełniącemu funkcję szefa zabezpieczenia logistycznego. W związku z tym, że przytoczona decyzja nie określa sposobu odnotowywania wspomnianych czynności, przyjęto wyjaśnienie kierownika jednostki kontrolowanej i oceniono ten obszar **pozytywnie**.

(akta kontroli, str. 440, 391)

6. W ramach przeprowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia, czy funkcjonariusze/pracownicy Placówki SG we Włodawie, zgodnie z § 11 ust. 4 pkt 1 Decyzji nr 41, w swoich zakresach obowiązków posiadają zapisy mówiące o doraźnym kierowaniu pojazdu służbowego. Badając ten obszar wytypowano nazwiska funkcjonariuszy/pracowników PSG we Włodawie, którym w kontrolowanym okresie, przydzielano służbowy sprzęt transportowy do czasowego wykorzystania, a następnie spośród tej grupy wyłoniono osoby, wobec których zaistniały zastrzeżenia, co do prawidłowości i poprawności zawieranych zapisów, omówionych w pkt. 2.1. – 2.3. Po sprawdzeniu ustalono, że w przypadku 3 funkcjonariuszy oraz pracownika – gospodarza obiektu, w ich zakresach obowiązków przedmiotowego zapisu nie zawarto. Zgodnie z cytowanym paragrafem Decyzji nr 41 obowiązkiem przełożonego funkcjonariusza/pracownika było dokonanie zapisu w zakresie obowiązków mówiącym o doraźnym kierowaniu pojazdem służbowym. Nie zawarcie powyższego zapisu we wskazanych przypadkach, należy potraktować jako uchybienie natury formalnej, nie wywołujące skutku prawnego.

(akta kontroli, str. 477-478)

Podsumowując, obszar dotyczący legalności, rzetelności i celowości realizacji zadań służbowych związanych z wypełnianiem książki kontroli pracy pojazdu służbowego w odniesieniu do zatwierdzonych wyjazdów w harmonogramie wyjazdów pojazdów służbowych, jak też zaewidencjonowania wyjazdów i powrotów w książce dyspozytora placówki oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Na ocenę wpłynęły wyżej wykazane nieprawidłowości w sposobie wypełnienia kontrolek, nagminnym braku zawierania adnotacji o wykonaniu obsługi codziennej pojazdu przed wyjazdem, nierzetelnym ujmowaniu rozpoczętych i zakończonych stanów przebytych kilometrów oraz niewystarczającym nadzorze ze strony osób odpowiedzialnych za prowadzenie gospodarki transportowej w stosunku do przydzielonego sprzętu transportowego.

Ocenę pozytywną zastosowano wyłącznie z uwagi na to, że stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na rozliczenie eksploatacji sprzętu, w tym rozliczenie zużycia materiałów pędnych i smarów czy rozliczenie kierowcy z wykonanej pracy<sup>37</sup>.

W zakresie organizacji wykorzystania służbowego sprzętu transportowego w PSG we Włodawie dokonane ustalenia wykazały, że planowanie i przydzielanie do służby sprzętu transportowego podyktowane specyfiką realizowanych zadań oraz prowadzenie harmonogramów wyjazdów i książki dyspozytora nie budzi zastrzeżeń. Pojazdy po powrocie z użycia parkowane są w boksach garażowych, kluczyki i kontrolki wraz z dowodem rejestracyjnym pojazdu zostają zabezpieczone u dyżurnego operacyjnego placówki. W ramach prowadzonej profilaktyki, podczas dni szkoleniowych, Komendant Placówki SG porusza temat dbałości o sprzęt i bezpieczeństwa przy poruszaniu się pojazdami służbowymi.

We wnioskach do wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli sformułowane zostaną m.in. propozycje doregulowania zapisów Decyzji nr 41, skierowane do pionu merytorycznego - Wydziału Techniki i Zaopatrzenia.

<sup>37</sup> zgodnie z brzmieniem przepisu par. 88 Zarządzenia nr 95

#### IV. Wnioski i zalecenia.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki w obszarze prawidłowego wypełniania książki kontroli pracy pojazdu służbowego, prowadzenia harmonogramów wyjazdów i książki dyspozytora oraz poprawy skuteczności nadzoru służbowego w kontrolowanym zakresie polecam:

1. Egzekwować rzetelne i prawidłowe wypełnianie miesięcznych przebiegów, stanów licznika i zużycia paliwa, zgodnie z faktycznym stanem przebytych kilometrów od osób, którym powierzono sprzęt transportowy do stałego prowadzenia;
2. Ewidencjonować każdy wyjazd i powrót sprzętu transportowego w książce dyspozytora;
3. Faktyczny zakres czynności należący do służby dyspozytorskiej ująć w ich zakresach obowiązków;
4. Bezwzględnie przestrzegać zasad wypełniania rubryk w książkach kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu) zgodnie z ich przeznaczeniem, czytelnie i z zachowaniem zasad kancelaryjnych;
5. Każdorazowo odnotowywać fakt wykonania obsługi codziennej w książce kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu), sprawdzenie wykonania tego obowiązku zlecić służbie dyspozytorskiej, np. w trakcie udzielanego instruktażu;
6. Wszelkie powstałe w czasie eksploatacji awarie sprzętu transportowego odnotowywać w książce kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu);
7. W zakresach obowiązków osób upoważnionych do prowadzenia pojazdów służbowych w ruchu drogowym uzupełnić zapisy mówiące o doraźnym kierowaniu tymi pojazdami;
8. Wzmocnić nadzór nad starszym kontrolerem do spraw logistycznych w zakresie wykonywania przez niego obowiązków wymiany i rozliczenia książek kontroli pracy pojazdu, kart pracy urządzenia technicznego oraz sporządzania zestawienia zużycia MPS na eksploatację sprzętu technicznego;
9. Wypracować sposób bieżącego sprawowania nadzoru nad poprawnością wypełniania książek kontroli pracy pojazdu, uwzględniając prawidłowość przekazywania sprzętu do doraźnego prowadzenia, odnotowywania powstałych awarii w sprzęcie transportowym, a nade wszystko ujmowania stanów przebytych kilometrów oraz wykonania obsługi codziennej poprzez uwzględnienie tych zadań w zakresie obowiązków funkcjonariuszy kadry kierowniczej placówki oraz odnotowywania przeprowadzonych kontroli;

- 10. Kontrolę stanu technicznego, utrzymania sprzętu transportowego i jego wyposażenia przeprowadzać nie rzadziej niż raz w miesiącu, fakt ten – do momentu doprecyzowania przepisu - odnotowywać w formie notatki służbowej;
  - 11. W ramach doskonalenia zawodowego przeprowadzić szkolenie z udziałem funkcjonariuszy upoważnionych do prowadzenia pojazdów służbowych, służby dyspozytorskiej oraz kadry kierowniczej w obszarze kontrolowanej tematyki, uwzględniając zakres powyższych zaleceń oraz praktycznego sposobu wypełniania książek kontroli pojazdu (łodzi motorowej, agregatu).
- V. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 49 ustawy o kontroli, pisemną informację o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do 30.06.2017r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.
- VI. Zgodnie z treścią § 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
- VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

KOMENDANT  
Nadbużański Oddział Straży Granicznej  
im. 21 Włotyńskiej Dywizji AK

..... gen. mjr SG Wojciech SKOWRONEK

Wykonano w 2 egzemplarzach:  
Egz. nr 1 – Komendant PSG we Włodawie  
Egz. nr 2 – ad acta  
Wykonał: zespół kontrolny, tel. 6655270  
Dnia 20.04.2017r.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK  
ppłk SG Janusz KORKOSZ

20 04 2017