



KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

241. N030

Chełm, dnia 09 lutego 2016 r.

Egz. nr 2...

Zel. Nr 30 do pisma wch. Nr 1050 09 LUT. 2016

NA-NK 780/16

2016-02-09

Pan pplk SG Artur BAREJ

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Terespolu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących wydawania decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen”, zrealizowanej w trybie zwykłym, w Placówce Straży Granicznej w Terespolu ul. Wojska Polskiego 164, 21- 550 Terespol, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2015 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 23 listopada do 31 grudnia 2015 r. przez zespół kontrolny w składzie:

- **kpt. SG Monika PIEKARSKA** – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału SG, na podstawie upoważnienia nr 38/15 z dnia 20.11.2015 r. - **kierownik zespołu kontrolerów**,
- **kpt. SG Grzegorz JURAK** – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału SG, na podstawie upoważnienia nr 37/15 z dnia 20.11.2015 r.

Czynności kontrolne przeprowadzono: w dniach: 3 i 8 grudnia 2015 r., w siedzibie podmiotu kontrolowanego, w dniach 25 - 27 listopada, 7, 9 - 11, 16 - 18, 21 - 23 grudnia 2015 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego. Czynności kontrolne zakończono 23 grudnia 2015 r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił **pplk SG Artur BAREJ**.

Bezpośrednim przełożonym wyżej wymienionego był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w Księżce kontroli Placówki SG w Terespolu – wg. opisu nr 28/2013, pod poz. 8/2015.

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiot kontroli objął:

➤ przyjęte rozwiązania organizacyjno - funkcjonalne polegające na uwzględnieniu w aktach wewnętrznych Placówki SG w Terespolu realizacji zadań wyszczególnionych w temacie kontroli,

➤ wykonywanie obowiązków przez organ prowadzący postępowania administracyjne, związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen oraz pouczanie stron tych postępowań o przysługujących uprawnieniach, a wynikających z:

a) kodeksu postępowania administracyjnego¹,

b) ustawy o cudzoziemcach²,

c) innych ustaw,

➤ rzetelność oraz kompletność sporządzonej i prowadzonej dokumentacji służbowej oraz poziomu nadzoru służbowego sprawowanego w kontrolowanym obszarze.

2. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 października 2015 r., w którym organ prowadził przedmiotowe postępowania i je zakończył.

II. Cel kontroli.

1. Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych, związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, w granicznej jednostce organizacyjnej. Kontrola w trybie zwykłym przedmiotowego zagadnienia miała na celu ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób

1 Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23) - zwana dalej kpa.

2 Ustawa z dnia 30 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1650 ze zm.) - zwana dalej ustawą o cudzoziemcach.

odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostek i komórek organizacyjnych w kontrolowanej tematyce.

2. Kontrola przeprowadzona została poprzez analizę dokumentów zgromadzonych przez Placówkę SG w Terespolu. Przyjęto również wyjaśnienia od Komendanta placówki, a także podległych mu funkcjonariuszy. Powyższe stanowi podstawę oceny, stosowania przepisów w wyżej wymienionym zakresie.

Przyjęte kryteria oceny to: **legalność** – zgodność działania z przepisami, **rzetelność** w realizowaniu zadań – kierowanie się prawem i przewidzianym trybem postępowania oraz **celowość** - działań jednostki.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli **oceniono pozytywnie** pod względem kryterium celowości i rzetelności, pod względem kryterium legalności **oceniono pozytywnie z uchybieniem**.

Podstawą do dokonywania ustaleń były:

Przedłożone w toku kontroli akta prowadzonych postępowań, w których sprawdzono prawidłowość ich prowadzenia w oparciu o przepisy ustawy *o cudzoziemcach*, *kodeksu postępowania administracyjnego* i inne ustawy. Pod uwagę wzięto również, złożone wyjaśnienia przez kierownika jednostki organizacyjnej oraz podległych mu funkcjonariuszy realizujących zadania w przedmiotowym zakresie.

Przepisy ustawy *o cudzoziemcach* w art. 318 określają, że w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu orzeka się o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen oraz określa się okres tego zakazu.

Zgodnie z art. 320 ust. 1 **organ, który wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, na wniosek cudzoziemca, w drodze decyzji, może cofnąć zakaz**, o którym mowa w art. 318 ust. 1, jeżeli cudzoziemiec wykaże, że:

- 1) wykonał obowiązki wynikające z decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu lub
- 2) jego ponowny wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub innych państw obszaru Schengen ma nastąpić ze względu na uzasadnione okoliczności, zwłaszcza

ze względów humanitarnych, lub

3) została mu przyznana pomoc w dobrowolnym powrocie, o której mowa w:

a) art. 334, lub

b) art. 75 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ww. zakazu, **nie cofa się** (art. 320 ust. 2), **gdy**:

1) wjazd lub pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub naruszyć interes Rzeczypospolitej Polskiej lub

2) cudzoziemiec nie uiścił należności z tytułu kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, które był obowiązany ponieść.

Postępowania administracyjne o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, prowadzone są w oparciu o przepisy ustawy *kodeks postępowania administracyjnego*, zgodnie z którym organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron, o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Organy administracji publicznej mają obowiązek udzielania stronom informacji o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ jest obowiązany udzielić stronie informacji.

Naruszenie tej zasady przejawia się w:

- odmowie udzielenia informacji stronie;
- nienależycie udzielonej informacji, przez udzielenie informacji niejasnej lub błędnej oraz udzielenie informacji niewyczerpującej.

Organ obowiązany jest z urzędu udzielać stronie i innym uczestnikom postępowania informacji prawnej. Bezczynność organu stanowi naruszenie prawa.³

³ Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz B. Adamiak, J. Borkowski. Wydawnictwo C.H. BECK,

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

Na podstawie zapisów zawartych w „*Wewnętrzny podział zadań Placówki Straży Granicznej w Terespolu*” ustalono, że wydawanie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, powierzono funkcjonariuszom Grupy do spraw Cudzoziemców. Sposób realizacji przedmiotowego zadania, dookreślono w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy. Szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy, zawierały ustalony zakres czynności będących przedmiotem kontroli ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za nadzór. (dowód: akta kontroli nr 12, str. 74-93)

W trakcie realizowanych czynności kontrolnych ustalono, że w Placówce Straży Granicznej w Terespolu zadania objęte kontrolą realizował Kierownik Grupy do spraw Cudzoziemców wraz z kierownikami i funkcjonariuszami Zespołu postępowań granicznych i Zespołu do spraw migracji.

Funkcjonariusze realizujący objęte przedmiotem kontroli zadania posiadali w okresie objętym kontrolą, upoważnienia wydane przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Terespolu, na podstawie art. 268 a kpa do wykonywania czynności, określonych między innymi w ustawie *kodeks postępowania administracyjnego* i ustawie *o cudzoziemcach*.

Oдноśnie sprawowanego nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, w przedmiocie cofnięcia zakazu wjazdu na terytorium RP ustalono, że jest on sprawowany przez Kierownika Grupy do spraw Cudzoziemców oraz do 14 września 2015 r.⁴ był sprawowany przez Kierownika Zespołu do spraw Migracji. Obecnie przedmiotowe obowiązki realizuje również dwóch specjalistów tegoż zespołu, którzy na bieżąco konsultują z Kierownikiem Grupy do spraw Cudzoziemców zagadnienia, dotyczące prowadzonych spraw oraz przedstawiają propozycje rozwiązań, czy też projekty decyzji. (dowód: akta kontroli nr 26, str. 255)

Biorąc po uwagę powyższe ustalenia, obszary związane z przyjętymi rozwiązaniami organizacyjno – funkcjonalnymi i sprawowanym nadzorem w kontrolowanym zakresie **oceniono pozytywnie**.

Warszawa – 2012, s. 70

4 W trakcie trwania czynności kontrolnych zespół nie posiadał kierownika.

Na podstawie zgromadzonych informacji w ramach analizy przedkontrolnej oraz stanu faktycznego ustalono, że w okresie od 1 stycznia do 31 października 2015 r. Komendant Placówki SG w Terespolu wydał 37 decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen.

Kontroli poddano co drugie postępowanie administracyjne, wg dat wszczęcia.

Wszystkie poddane kontroli decyzje o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, wydano na podstawie art. 320 ust. 1 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*, tzn. w związku z wykonaniem przez cudzoziemców obowiązków wynikających z decyzji o zobowiązaniu do powrotu. W żadnym z prowadzonych postępowań administracyjnych, organ nie stwierdził:

- podstaw do cofnięcia zakazu na podstawie art. 320 ust. 1 pkt 2 i 3,
- przeszkód wymienionych w ust. 2 art. 320, które uniemożliwiły cofnięcie zakazu.

Poddane kontroli decyzje, zawierały w swojej treści uzasadnienia prawne i faktyczne, na podstawie których rozstrzygano w sprawie.

Najczęstszymi dowodami jakie dołączano do akt sprawy przez strony i organ prowadzący postępowanie były:

- kopie wydanych decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, w których orzekano o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - dokumenty potwierdzające współpracę cudzoziemców z firmami na terytorium Polski,
 - zaświadczenia wydane cudzoziemcom o podjęciu nauki, studiów,
 - zaproszenia do współpracy,
 - oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcom,
 - kopie paszportów i wiz,
 - pisma kierowane przez organ prowadzący postępowanie do instytucji w celu potwierdzenia faktów podnoszonych przez cudzoziemców w składnych wnioskach o cofnięcie zakazu wjazdu.
- (dowód: akta kontroli nr 20, 21, 22)

Zebranie, w aktach przez organ prowadzący postępowanie dowodów potwierdzających uzasadnienie wniosku, przyczynia się do uprawdopodobnienia celu w jakim strona ubiega się o cofnięcie zakazu wjazdu.

W tym miejscu należy wskazać, że powyższe decyzje mają uznaniowy

charakter⁵, nie mniej jednak przy ich wydawaniu organ musi się poruszać w granicach wytyczonych przepisami *kodeksu postępowania administracyjnego*, kierując się słusznym interesem strony, do granic kolizji interesu cudzoziemca z interesem społecznym (publicznym)⁶.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, obszar związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w związku z art 320 ustawy *o cudzoziemcach* oceniono **pozytywnie**.

Wszystkie postępowania administracyjne zostały wszczęte na żądanie strony (art. 61 § 1 kpa), w dniu doręczenia żądania organowi. W dwóch przypadkach takie postępowanie wszczęto po usunięciu braków w postaci podpisania przez stronę złożonych wniosków o cofnięcie zakazu wjazdu.

Na podstawie analizy przedłożonych zespołowi kontrolnemu akt spraw ustalono, że prowadzący postępowania funkcjonariusze informowali strony o możliwości ustanowienia pełnomocnika w rozumieniu art. 32 i 33 kpa oraz o sposobie doręczania jej pism w rozumieniu art. 40 kpa.

W prowadzonych postępowaniach administracyjnych odnotowano przypadki pozostawienia decyzji w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, w związku z nie wskazaniem przez stronę pełnomocnika do doręczeń w kraju jak np. w sprawie nr NA-TR/34/D-CZW/2015, NA-TR/14/D-CZW/2015. (dowód: akta kontroli nr 23)

Obszary dotyczące pouczenia stron o przysługujących im uprawnieniach i obowiązkach w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi oceniono **pozytywnie**.

Do złożonych przez strony wniosków o cofnięcie zakazu wjazdu, dołączane były dowody uiszczenia opłaty skarbowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej*⁷ (Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.). W wyniku ich analizy stwierdzono, że strony postępowań uiszczały opłatę skarbową w następujący sposób:

- za czynności urzędowe, których nie wykonano jak np. w sprawie nr NA – TR/38/D-CZW/2015, wniesiono opłatę za ustanowienie pełnomocnika, którego w konsekwencji nie ustanowiono (str. 11 akt sprawy); (dowód: akta kontroli nr 24, str. 437)

5 Art. 320 ustawy o cudzoziemcach. „Organ, który wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, na wniosek cudzoziemca, w drodze decyzji, może cofnąć zakaz (...)”

6 patrz - Ustawa o cudzoziemcach. Komentarz. Pod redakcją prof. UŁ dr hab. Jacka Chlebego. Wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 2015 – str. 738.

7 Zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej

- poprzez nie sprecyzowanie w tytule uiszczonej opłaty skarbowej przedmiotu jej wniesienia jak np. w sprawie nr NA – TR/10/D-CZW/2015, (str. 21 akt sprawy); NA – TR/24/D-CZW/2015, (str. 2 i 17 akt sprawy);

(dowód: akta kontroli nr 21, str. 344, 22, str. 374)

- poprzez nie sprecyzowanie w tytule uiszczonej opłaty skarbowej przedmiotu jej wniesienia jak i uiszczenia kwot nie odpowiadających czynnościom urzędowym jakie wykonano np. w sprawie nr NA – TR/6/D-CZW/2015, (str. 11 i 12 akt sprawy).

(dowód: akta kontroli nr 20 str. 300 -301, str. 344, 22, str. 374

W związku powyższymi ustaleniami zwrócono się do Komendanta PSG w Terespolu o udzielenie wyjaśnień w zakresie tego, czy organ podejmował działania zmierzające do przekazania informacji organowi właściwemu do poboru opłaty skarbowej, w przedmiocie uiszczania przez strony/cudzoziemców opłaty skarbowej, w wyżej przedstawiony sposób.

(dowód: akta kontroli nr 25)

W udzielonych wyjaśnieniach wskazano, że Komendant Placówki SG w Terespolu nie podejmował działań zmierzających do przekazania informacji organowi właściwemu do poboru opłaty skarbowej o sposobie i kwocie jej wniesienia przez stronę, z uwagi na nie spełnienie przez wyżej wskazane przypadki przesłanek określonych w art. 11 ust. 1 ustawy *o opłacie skarbowej*.

Jednocześnie, informowano strony tych postępowań o wysokości opłat jakie powinny być wniesione, z jakiego tytułu oraz o tym, że wskazanie pełnomocnika do doręczeń nie podlega opłacie.

(dowód: akta kontroli nr 26, str. 453 -454)

W wyniku kontroli prowadzonych przez funkcjonariuszy Placówki SG w Terespolu akt spraw, w zakresie przestrzegania przez organ zasad ogólnych określających przebieg postępowania, a wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego i innych ustaw, w jednym przypadku stwierdzono, że w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nr NA-TR/24/D-CZW/2015, decyzję o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu, wydano przed upływem terminu w jakim strona na podstawie art. 10 §1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* ma możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ze zgromadzonych dokumentów w powyższym postępowaniu wynika, że strona zawiadomienie nr NA-TR/2089/15 z dnia 30.07.2015 r. o 7 dniowym terminie (określonym przez organ), dającym jej możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,

otrzymała 3 sierpnia 2015r., natomiast decyzję o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu wydano 7 sierpnia 2015 r. (dowód: akta kontroli nr 22, str. 409, 412)

W powyższym zakresie przyjęto wyjaśnienia od funkcjonariuszki, wydającej decyzję o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu w prowadzonym postępowaniu z upoważnienia Komendanta Placówki SG w Terespolu. Ww. wyjaśniła, że wydając decyzję przed upływem siedmiodniowego terminu wskazanego w zawiadomieniu kierowała się uwzględnieniem interesu strony, ponieważ we wniosku o cofnięcie zakazu wjazdu strona podniosła, iż jest zawodowym kierowcą, ma na utrzymaniu całą rodzinę w tym syna inwalidę, a praca kierowcy jest jedynym źródłem utrzymania. Z uwagi na fakt, iż decyzja była zgodna z żądaniem strony, jej wydanie przed upływem siedmiodniowego terminu nie mogło wywołać dla strony negatywnych skutków prawnych. Ponadto, wskazała, że w przedmiotowym postępowaniu strona przebywała za granicą i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy na terytorium RP. W związku z powyższym funkcjonariuszka uwzględniła również dyspozycję art. 10 ustawy *o cudzoziemcach* wyłączającego z postępowania m.in. art. 81 kpa.⁸ (dowód: akta kontroli nr 25 i 26, str. 456)

Komendant Placówki SG w Terespolu w powyższym zakresie wskazał, że wydając ww. decyzję przed upływem siedmiodniowego terminu wskazanego w zawiadomieniu, kierowano się uwzględnieniem interesu strony. Ponadto z uwagi na fakt, iż decyzja była zgodna z żądaniem stron, jej wydanie przed upływem siedmiodniowego terminu nie mogło wywołać dla strony negatywnych skutków prawnych. W dalszej części wyjaśnień Komendant PSG w Terespolu podtrzymał stanowisko, zawarte wyjaśnieniach złożonych przez funkcjonariuszkę wydającą decyzję. (dowód: akta kontroli nr 25, 26, str. 454 i 455)

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy wskazać, że w ww. decyzji wydanej przez Komendanta Placówki SG w Terespolu, nie ma w uzasadnieniu faktycznym informacji o okolicznościach z powodu jakich strona wnioskuje o cofnięcie zakazu wjazdu, a co zostało ujęte przez stronę w złożonym wniosku i załączonych dokumentach. W uzasadnieniu decyzji organ ograniczył się do wskazania przesłanek określonych w art. 320 ust. 1 i 2 ustawy *o cudzoziemcach*. W decyzji nie opisano przyczyn wydania decyzji przed upływem terminu

⁸ Okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów, chyba, że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 10 § 2.

do wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań. Nie wskazano przyczyn z jakich organ mimo pouczenia strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 kpa, odstąpił przy wydaniu decyzji⁹ od terminu, który sam wyznaczył.

W wydanej decyzji Komendanta Placówki SG w Terespolu, zawarł natomiast tezę z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (syg. akt II SA 2486/01), w zakresie stosowania art. 7 kpa przy wydawaniu decyzji uznaniowej, jaką niewątpliwie jest decyzja o cofnięciu zakazu wjazdu tj. kierowanie się słusznym interesem obywatela, jeżeli nie stoi temu na przeszkodzie interes społeczny ani nie przekracza to możliwości organu administracji publicznej wynikających z przyznanych mu uprawnień i środków prawnych.

(dowód: akta kontroli nr 24, str. 444-446)

Należy wskazać, że ustanowione w art. 10 § 1 kpa prawo strony do wypowiadania się jest szerszym, od prawa wynikającego z art. 81 kpa, które obejmuje tylko prawo wypowiadania się co do przeprowadzonych dowodów. Wypływające z zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu prawo, obejmuje wypowiadanie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zasada, gwarantująca stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, odnosi się do wszystkich dowodów i materiałów, bez względu na to, z czyjej inicjatywy są one przeprowadzane lub zbierane, z urzędu czy na żądanie którejkolwiek ze stron (...).¹⁰

Powyższy obszar w zakresie przestrzegania przez organ prowadzący postępowania administracyjne zasad ogólnych określających przebieg postępowania, a wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego i innych ustaw z uwagi na stwierdzone odstępstwo **oceniono pozytywnie z uchybieniem.**

IV. Wnioski/zalecenia:

Mając na uwadze ustalenia kontroli i w celu usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki polecam:

1) bezwzględnie przestrzegać terminów prowadzonych spraw administracyjnych, które zostały wyznaczone przez organ prowadzący sprawę bądź określone przepisami kodeksu postępowania administracyjnego;

⁹ Np. poprzez wskazanie przesłanek wynikających z art. 10 § 2 kpa.

¹⁰ Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz B. Adamiak, J. Borkowski – Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa - 2012, s. 74

2) w uzasadnieniu faktycznym wydawanych decyzji o cofnięciu zakazu wjazdu na terytorium RP, każdorazowo uwzględniać okoliczności podawane przez stronę w przedmiocie składanego wniosku o cofnięciu zakazu wjazdu na terytorium RP oraz dołączanych przez nią w tej sprawie dokumentów.

Ponadto zaleca się, aby przy realizacji obowiązku, który został określony w art. 11 ust. 1¹¹ ustawy o opłacie skarbowej, przysyłać organowi właściwemu do poboru opłaty skarbowej informację w sposób określony w art. 11 ust. 3 ww. ustawy o:

- wniesieniu przez stronę opłaty skarbowej za czynności urzędowe, których nie wykonano,
- uiszczenia przez stronę opłaty skarbowej w wysokości nie odpowiadającej czynnościom urzędowym jakie wykonano.

V. Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VI. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć kierownikowi jednostki kontrolującej w terminie do **15 marca 2016 r.** za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
.....
gen. bryg. SG Wojciech SKOWRONEK

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Terespolu

Egz. nr 2 – aa.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolny tel. 6655357

Dnia 05.02.2016 r.

11 Art. 11 ust. 1 Organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 2, przekazują organowi podatkowemu właściwemu w sprawie opłaty skarbowej zbiorczą informację o przypadkach nieuiszczenia należnej opłaty skarbowej od dokonanych przez nie czynności urzędowych, wydanych zaświadczeń i zezwoleń (pozwoleń, koncesji), a także od zaświadczeń, o których mowa w art. 2 ust. 2, użytych w prowadzonych przez te organy lub podmioty postępowaniach oraz od złożonych do nich dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz ich odpisów, wypisów lub kopii.