



KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

246.02 29

Chełm, dnia 9 lutego 2016 r.

Egz. nr 2

Zel. Nr 29 do pisma wch. Nr 1050 09 LUT. 2016

NA-NK-779/16

2016-02-09

Pan pplk SG Artur RAPA

Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Sławatyczach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących wydawania decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen”, zrealizowanej w trybie zwykłym, w Placówce Straży Granicznej w Sławatyczach ul. Włodawska 12, 21- 515 Sławatycze ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2015 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach od 23 listopada do 31 grudnia 2015 r. przez zespół kontrolny w składzie:

- **kpt. SG Monika PIEKARSKA** – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału SG, na podstawie upoważnienia nr 39/15 z dnia 20.11.2015 r. - **kierownik zespołu kontrolerów**,
- **kpt. SG Grzegorz JURAK** – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału SG, na podstawie upoważnienia nr 40/15 z dnia 20.11.2015 r.

Czynności kontrolne przeprowadzono: w dniach: 24 listopada 2015 r., w siedzibie podmiotu kontrolowanego, w dniach 25 - 27 listopada, 4, 8 – 11, 14 i 15 grudnia 2015 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego. Czynności kontrolne zakończono 15 grudnia 2015 r.

Funkcję kierownika w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił **pplk SG Artur RAPA**. Bezpośrednim przełożonym wyżej wymienionego był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

Fakt przeprowadzenia kontroli w trybie zwykłym odnotowano w Księżce kontroli Placówki SG w Sławatyczach – wg. Rdet nr NA-SŁ-13/13, pod poz. 3/2015.

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiot kontroli objął:

- ✓ przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne polegające na uwzględnieniu w aktach wewnętrznych Placówki SG w Sławatyczach realizacji zadań wyszczególnionych w temacie kontroli,
 - ✓ wykonywanie obowiązków przez organ prowadzący postępowania administracyjne, związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen oraz pouczanie stron tych postępowań o przysługujących uprawnieniach, a wynikających z:
 - a) kodeksu postępowania administracyjnego¹,
 - b) ustawy o cudzoziemcach²,
 - c) innych ustaw,
 - ✓ rzetelność oraz kompletność sporządzonej i prowadzonej dokumentacji służbowej oraz poziom nadzoru służbowego sprawowanego w kontrolowanym obszarze.
- 2. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 października 2015 r. w którym organ prowadził przedmiotowe postępowania i je zakończył.**

II. Cel kontroli.

1. Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych, związanych z wydawaniem decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, w granicznej jednostce organizacyjnej. Kontrola w trybie zwykłym przedmiotowego zagadnienia miała na celu ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23) - zwana dalej kpa.

² Ustawa z dnia 30 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1650 ze zm.) - zwana dalej ustawa o cudzoziemcach.

odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostek i komórek organizacyjnych w kontrolowanej tematyce.

2. Kontrola przeprowadzona została poprzez analizę dokumentów zgromadzonych przez Placówkę SG w Sławatyczach. Przyjęto również wyjaśnienia od Komendanta placówki, a także podległych mu funkcjonariuszy. Powyższe stanowi podstawę oceny stosowania przepisów w wyżej wymienionym zakresie.

Przyjęte kryteria oceny to: **legalność** – zgodność działania z przepisami, **rzetelność** w realizowaniu zadań – kierowanie się prawem i przewidzianym trybem postępowania oraz **celowość** - działań jednostki.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli **oceniono pozytywnie** pod względem kryterium celowości i rzetelności, natomiast **pozytywnie z uchybieniami** pod względem kryterium legalności.

Podstawą do dokonywania ustaleń były:

Przedłożone w toku kontroli akta prowadzonych postępowań, w których sprawdzono prawidłowość ich prowadzenia w oparciu o przepisy ustawy *o cudzoziemcach*, *kodeksu postępowania administracyjnego* i innych ustaw. Pod uwagę wzięto również, złożone wyjaśnienia przez kierownika jednostki organizacyjnej oraz podległych mu funkcjonariuszy realizujących zadania w przedmiotowym zakresie.

Przepisy ustawy *o cudzoziemcach* w art. 318 określają, że w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu orzeka się o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen oraz określa się okres tego zakazu.

Zgodnie z art. 320 ust. 1 **organ, który wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, na wniosek cudzoziemca, w drodze decyzji, może cofnąć zakaz**, o którym mowa w art. 318 ust. 1, jeżeli cudzoziemiec wykaże, że:

- 1) wykonał obowiązki wynikające z decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu lub
- 2) jego ponowny wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub innych państw obszaru Schengen ma nastąpić ze względu na uzasadnione okoliczności, zwłaszcza

ze względów humanitarnych, lub

3) została mu przyznana pomoc w dobrowolnym powrocie, o której mowa w:

a) art. 334, lub

b) art. 75 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ww. zakazu, **nie cofa się** (art. 320 ust. 2), **gdy:**

1) wjazd lub pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa

i porządku publicznego lub naruszyć interes Rzeczypospolitej Polskiej lub

2) cudzoziemiec nie uścił należności z tytułu kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, które był obowiązany ponieść.

Postępowania administracyjne o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, prowadzone są w oparciu o przepisy ustawy *kodeks postępowania administracyjnego*, zgodnie z którym organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron, o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Organy administracji publicznej mają obowiązek udzielania stronom informacji o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ jest obowiązany udzielić stronie informacji.

Naruszenie tej zasady przejawia się w:

1. odmowie udzielenia informacji stronie;
2. nienależycie udzielonej informacji, przez udzielenie informacji niejasnej lub błędnej oraz udzielenie informacji niewyczerpującej.

Organ obowiązany jest z urzędu udzielać stronie i innym uczestnikom postępowania informacji prawnej. Bezczyнность organu stanowi naruszenie prawa.³

³ Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz B. Adamiak, J. Borkowski. Wydawnictwo C.H. BECK Warszawa - 2012, s. 70

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

W trakcie realizowanych czynności kontrolnych ustalono, że komórką organizacyjną Placówki Straży Granicznej w Sławatyczach, do której przyporządkowano zadania objęte kontrolą był do 30 czerwca 2015 r. Zespół do spraw Kontroli Legalności Zatrudnienia i Migracji, a obecnie jest Referat do spraw Migracji Grupy do spraw Cudzoziemców.

Na podstawie zapisów zawartych w „*Wewnętrznym podziale zadań Placówki Straży Granicznej w Sławatyczach*” ustalono, że wydawanie decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, powierzono funkcjonariuszom Grupy do spraw Cudzoziemców. Sposób realizacji przedmiotowego zadania, dookreślono w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy ww. komórek organizacyjnych. Szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy, zawierały ustalony zakres czynności będących przedmiotem kontroli, ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za nadzór.

(dowód: akta kontroli nr 10, str. 18-69)

Funkcjonariusze Zespołu ds. Kontroli Legalności Zatrudnienia i Migracji, a obecnie Referatu do spraw Migracji, Grupy do spraw Cudzoziemców posiadali w okresie objętym kontrolą, upoważnienia wydane przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Sławatyczach, na podstawie art. 268 a kpa do wykonywania czynności, określonych między innymi w ustawie *kodeks postępowania administracyjnego* i ustawie *o cudzoziemcach* tj. do wszczynania i prowadzenia postępowań administracyjnych, wydawania decyzji i postanowień, wydawania decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

(dowód: akta kontroli nr 18, str. 191 - 256)

Odnosnie sprawowanego nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, w przedmiocie cofnięcia zakazu wjazdu na terytorium RP ustalono, że jest on sprawowany przez Kierownika Grupy do spraw Cudzoziemców oraz starszego specjalistę – koordynatora Referatu do spraw Migracji, poprzez cykliczne kontrole wydanych decyzji, rozmowy o stwierdzonych uchybieniach z funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania, a także poprzez sporządzanie miesięcznych sprawozdań dla Zastępcy Komendanta Placówki, ze stwierdzonych w ramach nadzoru nieprawidłowości w toku przeprowadzonych postępowań.

(dowód: akta kontroli nr 18, str. 192)

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, obszary związane z przyjętymi rozwiązaniami organizacyjno – funkcjonalnymi i sprawowanym nadzorem w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie**.

Na podstawie zgromadzonych informacji w ramach analizy przedkontrolnej oraz stanu faktycznego ustalono, że w okresie od 1 stycznia do 31 października 2015 r. Komendant Placówki SG w Sławatyczach wydał 10 decyzji o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen.

Kontroli poddano całość dokumentacji.

Wszystkie decyzje o cofnięciu zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen, wydano na podstawie art. 320 ust. 1 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*, tzn. w związku z wykonaniem przez cudzoziemców obowiązków wynikających z decyzji o zobowiązaniu do powrotu.

W żadnym z prowadzonych postępowań administracyjnych, organ nie stwierdził:

- ✓ podstaw do cofnięcia zakazu na podstawie art. 320 ust. 1 pkt 2 i 3,
- ✓ przeszkód wymienionych w ust. 2 art. 320, które uniemożliwiłyby cofnięcie zakazu.

Poddane kontroli decyzje, zawierały w swojej treści uzasadnienia prawne i faktyczne, na podstawie których rozstrzygano w sprawie. Najczęstszymi dowodami jakie dołączano do akt sprawy przez organ prowadzący postępowanie były:

- ✓ kopie wydanych decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, w których orzekano o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- ✓ wydruki z systemu potwierdzające opuszczenie przez cudzoziemca terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

(dowód: akta kontroli nr 14, str. 135-139, 16 str. 177 -181)

W niżej wymienionych aktach spraw nie stwierdzono dokumentów – dowodów, uprawdopodobniających uzasadnienie okoliczności cofnięcia zakazu wjazdu, opisywanych przez strony w składanych wnioskach. We wnioskach strony podnosiły, że niecofnięcie przez Komendanta PSG w Sławatyczach zakazu wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uniemożliwi im:

- kontaktowanie się z rodziną, która jest w Polsce, sprawa nr NA-SŁ10/D-CZW/2015,
(dowód: akta kontroli nr 13, str. 114)
- założenie działalności gospodarczej, sprawa nr NA-SŁ/4/D-CZW/2015,
(dowód: akta kontroli nr 16, str. 159-160)
- przyjazd w celu robienia tańszych zakupów, sprawa nr NA-SŁ/9/D-CZW/2015.
(dowód: akta kontroli nr 14, str. 123)

Zebranie w aktach przez organ prowadzący postępowanie, dowodów potwierdzających uzasadnienie wniosku wnoszonego przez stronę w przedmiocie cofnięcia zakazu wjazdu np. w postaci informacji o dotychczasowej krotności przekraczania granicy przez cudzoziemca/stronę, posiadanych przez nią dotychczas rodzajach wiz lub innych dokumentów w sprawie przyczyniłoby się, do uprawdopodobnienia celu w jakim strona ubiega się o cofnięcie zakazu wjazdu. W uzasadnieniu wydanych decyzji organ ograniczył się do katalogu jaki został zawarty w art. 320 ust. 1 i 2 ustawy *o cudzoziemcach*.

W tym miejscu należy wskazać, że mimo uznaniowego charakteru przedmiotowych decyzji⁴, przy ich wydawaniu organ musi się poruszać w granicach wytyczonych *kodeksem postępowania administracyjnego*, kierując się słusznym interesem strony, do granic kolizji interesu cudzoziemca z interesem społecznym (publicznym)⁵.

W wydawanych decyzjach, zasadne jest wskazać z jakich przyczyn organ nie odniósł się do okoliczności, wskazanych przez stronę we wniosku o cofnięcie zakazu wjazdu na terytorium RP np. poprzez ujęcie w uzasadnieniu decyzji, że strona nie dołączyła do wniosku o cofnięcie zakazu wjazdu dokumentów potwierdzających okoliczności w jakich wnosi o to cofnięcie.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, obszar związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w związku z art 320 ustawy *o cudzoziemcach* oceniono **pozytywnie**.

Wszystkie postępowania administracyjne zostały wszczęte na żądanie strony (art. 61 § 1 kpa), w dniu doręczenia żądania organowi. Do złożonych przez strony wniosków o cofnięcie zakazu wjazdu, dołączane były dowody uiszczenia opłaty

⁴ Art. 320 ustawy o cudzoziemcach. „Organ, który wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, na wniosek cudzoziemca, w drodze decyzji, może cofnąć zakaz (...)”

⁵ patrz - Ustawa o cudzoziemcach. Komentarz. Pod redakcją prof. UŁ dr hab. Jacka Chlebnego. Wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 2015 – s. 738.

skarbowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o *opłaci skarbowej* (Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.). W jednym przypadku stronę wezwano do uiszczenia takiej opłaty.

Na podstawie analizy przedłożonych zespołowi kontrolnemu akt spraw ustalono, że prowadzący postępowania funkcjonariusze informowali strony o możliwości ustanowienia pełnomocnika w rozumieniu art. 32 i 33 kpa oraz o sposobie doręczania jej pism w rozumieniu art. 40 kpa.

W jednym przypadku strona ustanowiła pełnomocnika do reprezentowania i do doręczeń. W większości prowadzonych postępowań administracyjnych wydane decyzje pozostawiano w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, w związku z nie wskazaniem pełnomocnika do doręczeń w kraju.

(dowód: akta kontroli nr 14, str. 140 – 145, nr 16, str. 182 - 187)

Obszary dotyczący pouczenia stron o przysługujących im uprawnieniach i obowiązkach w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi oceniono **pozytywnie**.

W wyniku kontroli prowadzonych przez funkcjonariuszy Placówki SG w Sławatyczach postępowań administracyjnych, w zakresie przestrzegania przez organ zasad ogólnych określających przebieg postępowania, a wynikających z *kodeksu postępowania administracyjnego* i innych ustaw, w jednej ze spraw stwierdzono wyznaczenie postanowieniem przez Komendanta Placówki SG w Sławatyczach dwukrotnie nowego terminu na załatwienie sprawy nr NA – SŁ/4/D-CZW/2015, prowadzonej na wniosek złożony przez stronę – cudzoziemca ob. Republiki Białorusi w przedmiocie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu.

Z akt sprawy wynika, że Komendant Placówki SG w Sławatyczach w dniu 22 kwietnia 2015r. na wniosek ob. Białorusi, wszczął postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zakazu ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ww. dniu na adres strony wysłano zawiadomienie, między innymi z pouczeniem o 7 dniowym terminie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 kpa), przed wydaniem decyzji. Z uwagi na fakt, że organ nie otrzymał potwierdzenia dostarczenia przez operatora pocztowego przedmiotowego zawiadomienia stronie oraz w związku z upływem terminu na załatwienie sprawy, organ w dniu 25 maja 2015 r. wydał, na podstawie art. 36 w związku z art. 123 ustawy *kodeks postępowania administracyjnego* postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 25 czerwca

2015 r. Z uwagi na brak potwierdzeń odbioru kierowanych do strony pism organ ponownie w dniu 26 czerwca 2015 r. wydał postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 26 lipca 2015 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ww. postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy zostały wydane z uchybieniem terminu.

(dowód: akta kontroli nr 16, str. 169, 172)

W powyższym zakresie przyjęto wyjaśnienia od funkcjonariusza, wydającego przedmiotowe postanowienia w prowadzonym postępowaniu z upoważnienia Komendanta Placówki SG w Sławatyczach. Ww. wyjaśnił, że mając na uwadze, to że początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, a przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się terminu w którym zdarzenie nastąpiło stwierdził, że ostatnim dniem w którym powinna zostać wydana decyzja, był 22.05.2015 r. Następnie po ustaleniu, że do dnia 22.05.2015 r. do godz. 24.00 nie wpłynęło zwrotne potwierdzenie przesyłki z adnotacją o doręczeniu przesyłki z zawiadomieniem o uprawnieniach przysługujących z art. 10 § 1 kpa, w dniu 25.05.2015 r. tj. w pierwszym dniu roboczym po dniu 22.05.2015 r. wydał postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. W dniu 26.06.2015 r. po ustaleniu, że do dnia 25.06.2015 r. do godz. 24.00 nie wpłynęło zwrotne potwierdzenie przesłanej stronie kolejne przesyłki, analogicznie do poprzedniej sytuacji wydał kolejne postanowienie.

(dowód: akta kontroli nr 18, str. 194-195)

Komendant Placówki SG w Sławatyczach w powyższym zakresie wskazał, że terminy załatwienia spraw ustanowione w art. 35 § 3 kpa mają charakter terminów ustawowych maksymalnych i mogą one być przedłużane na zasadach określonych w art. 36 § 1 kpa. Każde przekroczenie maksymalnego ustawowego terminu załatwienia sprawy powoduje powstanie obowiązku powiadomienia strony o zaistnieniu zwłoki, wskazania przyczyn zwłoki oraz zakomunikowania stronie nowego terminu załatwienia sprawy wyznaczonego przez organ.

Terminy ustanowione w art. 35 § 3 kpa mają charakter procesowy, wobec tego ich upływ nie pozbawia organu administracyjnego zdolności orzekania w konkretnej sprawie. W przypadku przekroczenia terminu załatwienia sprawy decyzja jest ważna i skuteczna, nie są to bowiem terminy prawa materialnego, które powodowałyby przedawnienie orzekania w sprawie. Dodatkowo, zwłoka w załatwieniu sprawy nie może stanowić podstawy zarzutu wadliwości samej decyzji, a przez upływ terminów załatwienia sprawy nie ustaje właściwość organu administracyjnego, ani też nie traci

on możliwości stosowania odpowiedniej do danej sprawy formy działania.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę orzecznictwo w tym zakresie, właściwym byłoby wydanie przedmiotowych postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy najpóźniej w ostatnim dniu tego terminu.

(dowód: akta kontroli nr 18, str. 192)

Zgodnie z art. 35§1 kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki, natomiast zgodnie z § 3 ww. artykułu sprawa powinna być załatwiona nie później niż w ciągu miesiąca, a szczególnie skomplikowana w ciągu dwóch miesięcy. Terminy określone w miesiącach zgodnie z art. 57 § 3 kpa kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca. W razie gdy koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się najbliższy dzień powszedni.

W kpa został uregulowany sposób obliczania terminów, niedopuszczalne jest zatem stosowanie innych sposobów aniżeli wskazane w tych przepisach.⁶

Terminy załatwienia spraw określone w art. 35 § 3 kpa mogą być przedłużane na zasadach określonych w art. 36 § 1 kpa.

Powołując się na powyższe przepisy należy wskazać, że postanowienia Komendanta Placówki SG w Sławatyczach o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, powinny być wydane najpóźniej w ostatnim dniu terminu na załatwienie sprawy tj. kolejno 22 maja 2015 r. i 22 czerwca 2015 r.

Należy również zgodzić się, że w przypadku przekroczenia terminu załatwienia sprawy decyzja jest ważna i skuteczna, nie są to bowiem terminy prawa materialnego, które powodowałyby przedawnienie orzekania w sprawie. Przez upływ terminów załatwienia sprawy, ani nie ustaje właściwość organu administracyjnego, ani też nie tarczy on kompetencji, tzn. możliwości stosowania odpowiednie do danej sprawy prawnej formy działania. Przekroczenie tych terminów powoduje skutki procesowe w postaci nowych obowiązków organu administracyjnego oraz powstania szeregu procesowych uprawnień strony służących zwalczaniu beczynności lub milczenia administracji w sprawie.⁷

Powyższy obszar w zakresie przestrzegania przez organ prowadzący postępowania administracyjne zasad ogólnych określających przebieg postępowania,

6 Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz B. Adamiak, J. Borkowski. Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa - 2012, s. 278 -279

7 Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz B. Adamiak, J. Borkowski. Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa - 2012, s. 231

a wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego i innych ustaw z uwagi na stwierdzone odstępstwa o charakterze formalnym i powtarzalnym, oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

IV. Wnioski/zalecenia:

Mając na uwadze ustalenia kontroli i w celu usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki polecam:

- 1) bezwzględnie przestrzegać zasad dotyczących obliczania i przedłużania terminów prowadzonych spraw administracyjnych, określonych przepisami kodeksu postępowania administracyjnego;
- 2) w uzasadnieniu faktycznym wydawanych decyzji o cofnięciu zakazu wjazdu na terytorium RP, uwzględniać okoliczności podawane przez stronę w przedmiocie składanego wniosku o cofnięciu zakazu wjazdu na terytorium RP oraz dołączanych przez nią w tej sprawie dokumentów;

V. Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VI. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć kierownikowi jednostki kontrolującej w terminie do **15 marca 2016 r.** za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
.....
im. 27 Wiołyńskiej Dywizji AK
gen. bryg. SG Wojciech SKOWRONEK

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Sławatyczach

Egz. nr 2 – aa.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolny tel. 6655357

Dnia 05.02.2016 r.