



Komendant
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji Armii Krajowej

25
Zał. Nr do pisma wch
wch
Nr 8702/15
20 LIS. 2015

Chełm, dnia 12 listopada 2015r.

Egz. nr 2

Pismo nr MA-AK-6178/15
Data: 12 LIS. 2015

Pan pplk SG Leszek SURMACZ

**Komendant
Placówki Straży Granicznej
w Hrebennem**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat „Sposób przeprowadzania przez funkcjonariuszy NOSG wywiadu środowiskowego i sprawdzeń lokalu, który cudzoziemiec wskazał jako miejsce swojego pobytu, w ramach postępowań prowadzonych wobec cudzoziemców”, zrealizowanej w trybie zwykłym w Placówce Straży Granicznej w Hrebennem z siedzibą 22-680 Lubycza Królewska, ujętej w Planie Kontroli Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej na 2015r.¹

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził w dniach od 15 września 2015r. do 15 października 2015r. zespół kontrolerów w składzie:

kierownik zespołu: por. SG Magdalena Jurak – starszy specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, upoważnienie nr 29/2015 z dnia 14 września 2015r.

członkowie zespołu:

st. chor. SG Katarzyna Steć – specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, upoważnienie nr 30/2015 z dnia 14 września 2015r.

st. chor. SG Karolina Martyniuk-Iwko – specjalista Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego, upoważnienie nr 31/2015 z dnia 14 września 2015r.

Czynności kontrolne w siedzibie jednostki kontrolowanej przeprowadzono w dniu 01 października 2015r. W pozostałych dniach czynności przeprowadzono w siedzibie kierownika jednostki kontrolującej, w pomieszczeniach Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego oraz Wydziału Kadr i Szkolenia.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił **pplk SG Leszek Surmacz**. Bezpośrednim przełożonym wyżej wymienionego był Komendant Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej w Chełmie.

¹ Nr 11350/14 z 03.12.2014 r. – L.p. 13

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej wg rejestru dokumentów nr NA-HB 48/13 (RWD 125, poz.130), strona 5/204, pozycja 3.

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie:

- a) rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych polegających na uwzględnieniu w aktach wewnętrznych Placówki SG w Hrebennem realizacji zadań wyszczególnionych w temacie kontroli (w wewnętrznym podziale zadań, szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień);
- b) prawidłowości wykonywania przez funkcjonariuszy PSG w Hrebennem czynności wynikających z art. 11 ust. 1 pkt 1 oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2013r., poz. 1650 ze zm.)² w zakresie:
 - sposobu i trybu przeprowadzania przez funkcjonariuszy SG wywiadu środowiskowego oraz zakresu tego wywiadu na podstawie rozporządzenia MSWiA z dnia 23 grudnia 2008r. *w sprawie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w postępowaniach prowadzonych wobec cudzoziemców* (Dz. U. z 2008r., nr 236, poz. 1647)³
 - utrzymanego w mocy do dnia 13 marca 2015r. na podstawie art. 520 pkt 1 ustawy *o cudzoziemcach*;
 - sposobu przeprowadzania przez funkcjonariuszy SG wywiadu środowiskowego na podstawie rozporządzenia MSWiA z dnia 11 lutego 2015r. *w sprawie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w postępowaniach prowadzonych wobec cudzoziemców* (Dz. U. z 2015r. poz. 274)⁴, które weszło w życie 14 marca 2015r.
 - sposobu i trybu sprawdzania lokalu, na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 grudnia 2008r. *w sprawie trybu sprawdzania lokalu przez funkcjonariuszy Straży Granicznej* (Dz. U. z 2008r., nr 236 poz. 1648)⁵ - utrzymanego w mocy do 23 kwietnia 2015r. na podstawie art. 520 pkt 1 ustawy z dnia *o cudzoziemcach*;
 - sposobu dokonywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej sprawdzenia lokalu, na podstawie rozporządzenia MSW z dnia 2 kwietnia 2015r. *w sprawie sposobu dokonywania przez funkcjonariuszy Straży Granicznej sprawdzenia lokalu* (Dz. U. z 2015r. poz. 502)⁶, które weszło w życie 24 kwietnia 2015r.
- c) rzetelności oraz kompletności sporządzanej i prowadzonej dokumentacji służbowej w powyższym zakresie;
- d) formy i poziomu nadzoru służbowego w kontrolowanym obszarze.

2. Kontrolą objęto okres od 01 maja 2014r. do 31 lipca 2015r.

II. Cel kontroli:

Celem kontroli była ocena zgodności z obowiązującymi przepisami sposobu przeprowadzania przez funkcjonariuszy PSG w Hrebennem wywiadu środowiskowego i dokonywania sprawdzeń lokalu, który cudzoziemiec wskazał jako miejsce swojego pobytu, w ramach postępowań sprawdzających prowadzonych wobec cudzoziemców oraz sposobu dokumentowania powyższych czynności.

Sprawdzeniu została poddana legalność, celowość i rzetelność realizacji zagadnień

² Zwana dalej ustawą *o cudzoziemcach*.

³ Zwanym dalej rozporządzeniem z 23 grudnia 2008r.

⁴ Zwanym dalej rozporządzeniem z 11 lutego 2015r.

⁵ Zwany dalej rozporządzeniem 24 grudnia 2008r.

⁶ Zwanym dalej rozporządzeniem z 2 kwietnia 2015r.

objętych zakresem kontroli oraz sporządzanych dokumentów.

Celem kontroli było również ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu, skutków, ustalenie osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności służbowej jednostek organizacyjnych w kontrolowanej tematyce.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

Przyjęto, że ocena końcowa kontrolowanej działalności zostanie sporządzona na podstawie czterostopniowej skali, obejmującej: ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami i negatywną⁷.

Do osiągnięcia zamierzonego celu, na podstawie przyjętej próby, kontroli została poddana dokumentacja z przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą wywiadów środowiskowych oraz sprawdzeń lokalu. Zespół kontrolny dokonał doboru próby do kontroli na podstawie syntezy danych wygenerowanych z systemu CBD SG SWK (kod zdarzenia 501 - czynności kontrolno-weryfikacyjne) za okres od 01 maja 2014r. do 31 lipca 2015r.

Dla osiągnięcia zamierzonego celu kontroli, biorąc pod uwagę wielkość populacji, zgodnie z przyjętą próbą, kontrolą objęto:

a) 63 wywiady środowiskowe przeprowadzone wobec 12 cudzoziemców, co stanowi 100% wywiadów wygenerowanych z CBD SG SWK za kontrolowany okres⁸;

b) 1 sprawdzenie lokalu, co stanowi 100% wygenerowanych z CBD SG SWK za kontrolowany okres⁹;

c) dokumentację organizacyjno-funkcjonalną Placówki za kontrolowany okres (zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy grupy ds. cudzoziemców realizujących zadania objęte tematem kontroli, wewnętrzne podziały zadań placówki).

Podstawą do dokonania ustaleń były wyniki weryfikacji wytypowanych dokumentów udostępnionych kontrolerom, dokumentacja sporządzona na ich podstawie, pisemne wyjaśnienia, informacje oraz przyjęte w programie kontroli mierniki.

Ogólną ocenę (kończącą) wynikającą z przyjętych mierników oraz ocen częściowych ustalono jako **pozytywną**.

Ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

Po zapoznaniu się z przedstawioną na potrzeby kontroli dokumentacją zespół kontrolerów ustalił, że wnioski zlecające przeprowadzenie wywiadów środowiskowych i sprawdzeń lokalu wpływały do Wydziału do Spraw Cudzoziemców Nadbużańskiego Oddziału SG bezpośrednio z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, w związku z prowadzonymi przez wojewodę postępowaniami administracyjnymi i poprzedzały wydanie przez Wojewodę Lubelskiego decyzji pobytowej. Następnie Wydział do Spraw Cudzoziemców przekazywał do Placówki SG w Hrebennem pisemne polecenia dotyczące przeprowadzenia wywiadu środowiskowego lub dokonania sprawdzenia lokalu w stosunku do wskazanych przez Wojewodę cudzoziemców, pod adresami znajdującymi się na terenie służbowej odpowiedzialności placówki.¹⁰

Komendant Placówki dekretował otrzymane zlecenia na właściwe osoby funkcyjne Grupy

⁷ Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej - Warszawa, marzec 2012r., str.62.

⁸ Akta kontroli, nr 13 i 17

⁹ Akta kontroli, nr 13 i 18

¹⁰ Akta kontroli, nr 17,18

do Spraw Cudzoziemców. Przed wykonaniem czynności sprawdzenia lokalu lub przeprowadzenia wywiadu środowiskowego funkcjonariusze PSG w Hrebennem dokonywali stosownych sprawdzeń w dostępnych bazach danych, o wyniku których informowano pisemnie podmiot zlecający.

Potwierdzono, że funkcjonariusze PSG w Hrebennem przeprowadzone czynności dokumentowali zgodnie z przepisami w formie sprawozdań i notatek. Sporządzone zostały także notatki urzędowe dokumentujące rozmowy przeprowadzone z czterema opiniowanymi cudzoziemcami oraz dwoma obywatelami RP.

Oryginały dokumentacji z wykonanych czynności wraz z informacją o sprawdzeniach dokonanych w informatycznych bazach danych przekazywano niezwłocznie do Wydziału ds. Cudzoziemców NOSG - po uprzednim przesłaniu ich faxem, natomiast kopie archiwizowano w placówce.

Przyjęty tryb postępowania był zgodny z zaleceniami Wydziału ds. Cudzoziemców NOSG oraz Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG.

1) Legalność, rzetelność rozwiązań organizacyjno-funkcjonalnych polegających na uwzględnieniu w aktach wewnętrznych oraz w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy Placówki SG w Hrebennem wykonywania zadań, o których mowa w art. 11 ust.1 i 3 ustawy o cudzoziemcach.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w placówce SG w Hrebennem obowiązywały trzy Wewnętrzne Podziały Zadań¹¹.

Z zapisów zawartych wewnętrznej dokumentacji wynika, że za realizację czynności objętych przedmiotem kontroli w PSG w Hrebennem w kontrolowanym okresie odpowiadała Grupa do Spraw Cudzoziemców, w skład której wchodził Zespół do Spraw Kontroli Legalności Zatrudnienia i Migracji, obecnie zwany Zespołem ds. Migracji.

Do zakresu zadań wskazanej komórki należało przeprowadzanie wywiadu środowiskowego, ustalania miejsca pobytu małżonka lub innego członka rodziny cudzoziemca, a także osoby, z którą cudzoziemca łączy więzi o charakterze rodzinnym, ustalanie miejsca pobytu cudzoziemca oraz sprawdzanie lokalu mieszkalnego w ramach obowiązujących przepisów prawa i posiadanych upoważnień.

Jak ustalono, w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy PSG Zespołu do Spraw Migracji Grupy do Spraw Cudzoziemców¹², którzy wykonywali zadania objęte tematem kontroli w kontrolowanym zakresie uwzględniono realizację czynności polegających na przeprowadzaniu wywiadów środowiskowych, (...) a także dokonywanie sprawdzeń lokalu, który cudzoziemiec wskazał jako miejsce swojego pobytu.

Zakresy obowiązków kierownika Grupy do Spraw Cudzoziemców oraz kierownika Zespołu do Spraw Migracji Grupy do Spraw Cudzoziemców zawierały zapisy dotyczące nadzoru nad prawidłowością przeprowadzanych i dokumentowanych wywiadów środowiskowych, ustalaniem miejsca pobytu małżonka lub innego członka rodziny a także osoby, z którą cudzoziemca łączy więzi o charakterze rodzinnym, jak również dokonywanych sprawdzeń lokalu, który cudzoziemiec wskazał jako miejsce swojego pobytu.

W szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień Komendanta Placówki SG w Hrebennem, stanowiącym załącznik nr 41 do Decyzji Komendanta NOSG nr 51 z dnia 29 kwietnia 2014r. (ze zm.) ujęto organizowanie oraz nadzór nad wykonywaniem zadań zawartych

¹¹ a) ustalony w dniu 28.08.2013r., zatwierdzony dnia 06.09.2013r. przez Komendanta Nadbużańskiego Oddziału SG; b) ustalony w dniu 22.08.2014r., zatwierdzony dnia 29.08.2014r. przez Komendanta Nadbużańskiego Oddziału SG; c) ustalony w dniu 06.07.2015r., zatwierdzony dnia 31.07.2015r. przez Komendanta Nadbużańskiego Oddziału SG.

¹² Akta kontroli, nr 19

w ustawie z dnia 12 grudnia 2013r. *o cudzoziemcach*. (w ust. 2 pkt 15) oraz nadzór nad realizacją zakresu obowiązków i uprawnień określonych dla funkcjonariuszy i pracowników (w ust. 2 pkt 25).

W okresie objętym kontrolą w 49 wywiadach wraz z funkcjonariuszami zespołu ds. Migracji uczestniczyli również funkcjonariusze Referatu Konwojowo-Ochronnego Grupy ds. Cudzoziemców. Zakresy obowiązków powyższych funkcjonariuszy¹³ zawierają zapis „*wykonywanie zadań służbowych i innych poleceń postawionych przez komendanta PSG w Hrebennem i jego przełożonych*” lub „*wykonuje inne zadania i polecenia postawione przez kierownika grupy do spraw cudzoziemców oraz komendanta PSG w Hrebennem*”.

Kontrola wykazała, że w przeprowadzonych wywiadach każdorazowo uczestniczyli funkcjonariusze grupy ds. cudzoziemców (której zadania zostały określone w opisanych wyżej aktach wewnętrznych placówki), zgodnie z zaleceniem Dyrektora Zarządu ds. Cudzoziemców z 29 marca 2010r. (fax CU-1994/IV/HT/10)¹⁴.

Badany obszar został oceniony **pozytywnie**.

2) Prawdliwość dokonywania przez funkcjonariuszy PSG w Hrebennem sprawdzeń lokalu.

Sprawdzenie lokalu w zakresie objętym kontrolą dokonane zostało w dniu 23.07.2014r. przez dwóch funkcjonariuszy zespołu ds. kontroli legalności zatrudnienia i migracji grupy ds. cudzoziemców PSG w Hrebennem, na podstawie upoważnień o numerach 75/14 i 76/14 wpisanych do *Rejestru Upoważnień Wydanych Przez Komendanta Placówki Straży Granicznej w Hrebennem* (nr wg Rdet: NA-HB-197/12)¹⁵.

Skontrolowane upoważnienia sporządzone zostały zgodnie z treścią § 4 rozporządzenia z dnia 24 grudnia 2008r. Do wzoru określonego w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia została dostosowana aktualna podstawa prawna (art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. *o cudzoziemcach*).

Ze sprawdzenia lokalu sporządzono stosowną notatkę służbową. Notatka służbowa sporządzona została zgodnie z zasadami określonymi w § 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia, czyli zawierała:

- numery i daty upoważnień;
- adres lokalu podlegającego sprawdzeniu;
- imiona i nazwiska funkcjonariuszy, którzy dokonali sprawdzeń lokalu;
- imię i nazwisko cudzoziemca, który wskazał lokal jako miejsce stałego pobytu;
- wskazanie osób, w obecności których dokonano sprawdzenia lokalu;
- datę oraz godzinę rozpoczęcia i zakończenia sprawdzenia lokalu;
- fakty ustalone w toku sprawdzenia lokalu;
- stanowisko, stopień, imię i nazwisko, podpis funkcjonariusza sporządzającego notatkę.

W kontrolowanej notatce zawarto informacje zgodne z treścią wydanych upoważnień.

Komisja ustaliła, że kontrolowane upoważnienia zostały wydane przez komendanta Placówki w Hrebennem, zgodnie z właściwością określoną w § 4 ust. 1 rozporządzenia.

Kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

¹³ Akta kontroli, nr 19

¹⁴ Akta kontroli, nr 21

¹⁵ Akta kontroli, nr 18

54

3) Prawdliwość przeprowadzania przez funkcjonariuszy PSG w Hrebennem wywiadu środowiskowego.

Zespół kontrolerów uznał, że kontrolowane sprawozdania z wywiadów środowiskowych przeprowadzonych w okresie obowiązywania rozporządzenia z 11 lutego 2015r. zostały sporządzane niezwłocznie – w dniu przeprowadzenia wywiadu lub dnia następnego¹⁶.

Przepisy poprzedzające rozporządzenie z 11 lutego 2015r. nie wymagały zamieszczania w sprawozdaniach daty ich sporządzenia. Zapisy zawarte w sprawozdaniach potwierdzają, że wywiady zostały przeprowadzone - zgodnie z przepisami - w godzinach od 6:00 do 22:00.

Skontrolowane sprawozdania zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2008r. oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia z 11 lutego 2015r. w sprawie wywiadu środowiskowego, czyli:

- a) imię i nazwisko funkcjonariusza przeprowadzającego wywiad,
- b) nazwa jednostki organizacyjnej SG, w której funkcjonariusz przeprowadzający wywiad pełni służbę (element obowiązujący od 14.03.2015r.),
- c) imię i nazwisko cudzoziemca,
- d) imię i nazwisko osoby udzielającej informacji,
- e) miejsce przeprowadzenia wywiadu,
- f) wyjaśnienia i informacje ustalone w toku wywiadu,
- g) ewentualne uwagi,
- h) datę przeprowadzenia wywiadu,
- i) datę sporządzenia sprawozdania z wywiadu (element obowiązujący od 14.03.2015r.),
- j) podpis funkcjonariusza przeprowadzającego wywiad.

W toku kontroli ustalono, że większość sprawozdań z przeprowadzonych wywiadów środowiskowych nie zawierała informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach dotyczących podejmowania przez cudzoziemca działań mogących mieć wpływ na ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego albo stanowiących zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa oraz dotyczących innych okoliczności, których istnienie mogłoby mieć wpływ na rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego wobec cudzoziemca.

Między innymi powyższemu obszarowi zostało poświęcone pismo Zastępcy Komendanta Nadbużańskiego Oddziału SG z dnia 25 czerwca 2015r., dotyczące realizacji czynności, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 12 grudnia 2013r. o cudzoziemcach (fax NA-CU-2469/15/DDB)¹⁷. Zastępca Komendanta NOSG polecił, aby w trakcie wywiadów środowiskowych dążyć do zebrania informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2. ustawy, co powinno mieć odzwierciedlenie w treści sporządzanych sprawozdań.

Zdaniem zespołu kontrolerów, właściwa praktyka polegająca na wpisaniu informacji na temat stwierdzenia bądź nie stwierdzenia faktu podejmowania przez cudzoziemca działań mogących mieć wpływ na ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego albo stanowiących zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa oraz dotyczących innych okoliczności, których istnienie mogłoby mieć wpływ na rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego wobec cudzoziemca wykluczyłaby domniemanie, że funkcjonariusz nie zapytał o to podczas wywiadu. Wyjątkiem byłyby sytuacje, w których respondenci stwierdzają podczas wywiadu, że nie znają cudzoziemca, nigdy go nie widzieli albo nic o nim nie wiedzą itp.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą funkcjonariusze udokumentowali przeprowadzenie sześciu rozmów notatkami urzędowymi. Fakt ten dotyczył dwóch rozmów

¹⁶ Akta kontroli, nr 17

¹⁷ Akta kontroli, nr 20

przeprowadzonych z obywatelami RP oraz czterech rozmów przeprowadzonych z cudzoziemcami, wobec których toczyło się postępowanie administracyjne.

Odnosząc się do powyższego Komendant PSG w Hrebennem w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 13.10.15r.¹⁸ wskazał, że zlecenia otrzymywane z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego za pośrednictwem Wydziału ds. Cudzoziemców na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego zawierały polecenie przeprowadzenia powyższych czynności również z cudzoziemcem, wobec którego toczy się postępowanie oraz z osobami z nim zamieszkującymi.

Komendant wyjaśnił, że celem przeprowadzenia wywiadu środowiskowego jest ustalenie w środowisku cudzoziemca okoliczności faktycznych, w szczególności związanych z powodem ubiegania się o zezwolenia na pobyt stały. Nadmienił, że wywiad środowiskowy służy również weryfikacji oświadczenia cudzoziemca, co do stanu faktycznego, wyrażonego we wniosku o zalegalizowanie pobytu w Polsce. W związku z powyższym przeprowadzenie wywiadu środowiskowego z cudzoziemcem, wobec którego toczy się postępowanie, jak również z jego małżonkiem zamieszkującym we wspólnym gospodarstwie domowym byłoby sprzeczne z istotą wywiadu środowiskowego, natomiast dokumentowanie w formie notatek urzędowych rozmów przeprowadzonych z cudzoziemcem i osobami z nim zamieszkującymi jest zgodne z wytycznymi określonymi w Piśmie Zastępcy Naczelnika Wydziału do Spraw Cudzoziemców NOSG w Chełmie nr Fax NA-CU-2526/11 z dnia 06.12.2011r.¹⁹

Komisja ustaliła, że we wskazanym przez Komendanta kontrolowanej placówki piśmie zalecenie sporządzania notatek urzędowych dotyczy dokumentowania rozmów przeprowadzonych z opiniowanym, wobec którego toczy się postępowanie administracyjne.

Rozporządzenia z 23 grudnia 2008r. oraz 11 lutego 2015r. w/s wywiadu środowiskowego określają, że funkcjonariusz przeprowadzający wywiad zbiera informacje od rodziny cudzoziemca, osób z nim zamieszkujących i sąsiadów, przełożonych w miejscu jego pracy, nauczycieli lub wychowawców w szkole oraz innych osób i instytucji, które mogą posiadać wiedzę o cudzoziemcu.

O ile sporządzenie notatki urzędowej z rozmowy przeprowadzonej z cudzoziemcem, wobec którego toczy się postępowanie uznano za właściwe, to wywiad przeprowadzony z małżonkiem cudzoziemca oraz osobami z nim zamieszkującymi, zgodnie z przepisami, winien być udokumentowany sprawozdaniem.

W sprawach, w których sporządzone zostały dwie notatki urzędowe z rozmów przeprowadzonych z obywatelami RP, funkcjonariusze przeprowadzili również 7 wywiadów udokumentowanych sprawozdaniami.²⁰

Sporządzenie dwóch notatek urzędowych z rozmów przeprowadzonych z obywatelami RP potraktowano jako uchybienie, mające charakter wyłącznie formalny, które ze względu na sporadyczność występowania nie spowodowało następstw dla kontrolowanej działalności.

W związku z powyższym kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

4) W zakresie realizacji zadań wynikających ze sprawowanego nadzoru służbowego.

Nadzór sprawowany przez kierownictwo placówki nad realizacją zadań będących przedmiotem kontroli wynikał ze szczegółowych zakresów obowiązków i polegał m.in. na bieżącym zapoznawaniu się z dokumentacją oraz sporządzaniu stosownych dekretacji

¹⁸ Akta kontroli nr 15

¹⁹ Akta kontroli, nr 16

²⁰ Akta kontroli, nr 17

o realizację. Przyjęte rozwiązania w zakresie nadzoru służbowego uznano za właściwe, a badany obszar oceniono **pozytywnie**.

Podsumowując, stwierdzono, że działalność podmiotu w zakresie objętym kontrolą charakteryzowała się zgodnością z obowiązującymi przepisami i celowością podejmowanych działań. Stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały negatywnych następstw w działalności jednostki kontrolowanej.

IV. Wnioski i zalecenia:

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień oraz zapobieżeniu ich powstania w przyszłości, polecam:

1. Po zebraniu informacji od rodziny cudzoziemca i osób z nim zamieszkujących zgodnie z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 11 lutego 2015r. *w sprawie wywiadu środowiskowego przeprowadzanego przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w postępowaniach prowadzonych wobec cudzoziemców* sporządzać sprawozdanie z przeprowadzonych czynności na podstawie § 6 ww. rozporządzenia.
2. W sprawozdaniach z przeprowadzonych wywiadów środowiskowych – zwłaszcza w przypadkach, gdy respondenci znają lub widują cudzoziemca - zamieszczać informacje, o których mowa w art. 11 ust. 2 *ustawy o cudzoziemcach* dotyczące podejmowania przez cudzoziemca działań mogących mieć wpływ na ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego albo stanowiących zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa oraz dotyczące innych okoliczności, których istnienie mogłoby mieć wpływ na rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego wobec cudzoziemca.
3. Ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w działalności służbowej w ramach sprawowania nadzoru nad podległymi funkcjonariuszami oraz w działalności szkoleniowej, w celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień.

V. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i AW.

VI. Zgodnie z treścią art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika jednostki kontrolowanej.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej:

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK
gen. bryg. SG Wojciech SKÓWRONEK

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – Komendant PSG w Hrebennem

Egz. nr 2 – aa.

Wyk./Sporz: Zespół kontrolerów, tel. 6655313

Dnia 09.11.2015r.

NACZELNIK

Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

09 11 2015