

kwoty przeznaczonej na całość zamówienia, wniosek do Komendanta Oddziału o zwiększenie kwoty będzie obligatoryjny.

Jak ustalono projekt nowych wytycznych regulujących problematykę zamówień publicznych w NOSG znajduje się w trakcie ostatecznych uzgodnień jego treści, w ramach podjętej procedury legislacyjnej obowiązującej w Straży Granicznej.

Ustalenia w zakresie poszczególnych elementów przebiegu kontrolowanych postępowań przedstawiono w kolejno opisanych obszarach.

b) Kompletności pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 ustawy pzp.

Na osobach, które wykonywały czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 17 *ustawy pzp*, pod rygorem odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań, ciążył obowiązek złożenia odpowiedniego pisemnego oświadczenia. W okresie objętym kontrolą, wzór oświadczenia został określony w załączniku do:

- 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz.U. 2008 r. Nr 188, poz. 1154) - do listopada 2010 r. – druk ZP – 11;
- 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz.U. 2010 r. Nr 223 poz. 1458) – druk ZP-1.

Opis uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych, w treści kontrolowanych protokołów postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znajduje się na str. 19-22 niniejszego projektu wystąpienia.

Art. 17 *ustawy pzp* jest jedną z istotnych gwarancji prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w sposób bezstronny i z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Wspomniany przepis w swojej treści wymienia przypadki obligatoryjnego wyłączenia osób wyznaczonych po stronie zamawiającego do wykonywania czynności w postępowaniu. Osoby, których dotyczy ten przepis, nie mogą ani występować w imieniu zamawiającego, ani też wykonywać jakichkolwiek czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyłączenie omawianego przepisu nie jest adresowane do osób zatrudnionych u zamawiającego. Przepisy o wyłączeniu oprócz podmiotów takich jak członkowie komisji przetargowej mają zastosowanie również do osób pozostających z zamawiającym w stosunku zlecenia (np. biegłych), jeżeli wykonywali czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dotyczą one również pełnomocników zamawiającego. Omawiane wyłączenie może dotyczyć także osób wykonujących czynności w postępowaniu w imieniu zamawiającego, chyba że podejmowali w procedurze zamówień publicznych wyłącznie czynności techniczne np. podpisywanie tekstu pisma o skierowanie ogłoszenia o zamówieniu, czy powołanie komisji przetargowej⁴⁸. Należy się zgodzić z tym, że podpisanie umowy jako czynność związana jest z etapem wykonania umowy i nie wchodzi w zakres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a do kierownika jednostki zamawiającej należałby obowiązek składania oświadczeń,

⁴⁸ Wyrok ZA UZP z 10 sierpnia 1999 r. UZP/ZO/0-650/99 - LexPolonica nr 7244626, ust. 3 i 4.

o których mowa w art. 17 ust. 2 *ustawy pzp*, wyłącznie wtedy, gdy dokonywał uprzednio tj. przed podpisaniem umowy, czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego.

W związku z tym, iż obowiązujące przepisy nie wskazują terminu na złożenie omawianych oświadczeń, istotnym zagadnieniem jest chwila, z którą winno być złożone. Moment ten jest bardzo istotny dlatego też w praktyce wykształcił się pogląd, iż chwilą tą powinien być najpóźniej dzień otwarcia ofert, ponieważ z tą chwilą znani są już wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne⁴⁹. Ewentualny udział w postępowaniu osoby podlegającej wyłączeniu pociągałby za sobą nieważność czynności dokonanych z jej udziałem.

Biorąc powyższe pod uwagę w trakcie kontroli dokumentacji postępowań i zapisów protokołów prowadzonych postępowań nie stwierdzono adnotacji/informacji świadczących o tym, że w postępowaniu brały udział osoby, które podlegały wyłączeniu na podstawie art. 17 *ustawy pzp*.

Ustalenia dokonane pod kątem kompletności złożenia oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 *ustawy pzp* w kontrolowanych sprawach nie wykazały przypadków niezłożenia przez członka komisji przetargowej lub inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania⁵⁰.

Podczas realizowanych czynności kontrolnych stwierdzono natomiast uchybienia w postaci:

W okresie objętym kontrolą zgodnie z przyjętą w Sekcji ZP WF praktyką, oprócz oświadczeń składanych przez obowiązany do tego krąg osób, dokumenty na obowiązujących w danym okresie drukach składały również osoby wykonujące w ramach przygotowania i prowadzenia postępowania czynności techniczne. W kontrolowanych sprawach stwierdzono oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 *ustawy pzp* – złożone przez osoby wykonujące czynności np. w ramach nadzoru służbowego nad działalnością Sekcji lub działalnością kontrolowanej komórki.

Pomimo przyjętej praktyki, w jednej z kontrolowanych spraw dokumentacja zgromadzona w teczce nr 14/10 dot. *Świadczenie opieki zdrowotnej osobom osadzonym w SO w Białej Podlaskiej* wykazała brak oświadczeń złożonych przez osobę realizującą czynności w ramach nadzoru służbowego oraz odpowiadającą za zabezpieczenie środków finansowych na realizację zamówienia publicznego. Wyjaśniając powyższe [REDAKTOWANE]⁵¹ jako sekretarz postępowania poinformowała, że w obowiązującym wówczas stanie prawnym, osoby pełniące nadzór nad postępowaniem oraz osoby odpowiadające za zabezpieczenie środków finansowych na realizację zamówienia publicznego nie wykonywały czynności w postępowaniu w rozumieniu art. 17 *ustawy pzp* i tym samym nie ciąży na nich obowiązek składania oświadczeń na wówczas obowiązującym druku ZP-11. Jednocześnie poinformowała, iż postępowania przetargowe prowadził przewodniczący komisji i tym samym tworzył dokumentację w sprawie, był też właściwym do odbierania oświadczeń od osób uczestniczących w postępowaniu.

⁴⁹ LexPolonica nr 3870144, ostatnia aktualizacja: 2014-07-21.

⁵⁰ Dowód akt kontroli nr 95.

⁵¹ Dowód akt kontroli nr 55.

Jak ustalono prowadzącym postępowanie był [REDAKTOWANO] – starszy specjalista Sekcji ZP WF, który od 19.04.2011 r. nie jest już pracownikiem NOSG. W związku z powyższym nie uzyskano od ww. wyjaśnień w zakresie stwierdzonego stanu rzeczy.

Dodatkowo w teczce sprawy nr 36/10 dot. *Dostawy energii elektrycznej do obiektów NOSG na obszarze PGE Dystrybucja SA o/Zamość* stwierdzono dokument w postaci oświadczenia złożonego na druku ZP-1 przez [REDAKTOWANO]⁵². W związku z tym, iż w treści protokołu nie stwierdzono zapisów świadczących o okolicznościach jakie były powodem złożenia przez ww. oświadczenia o wyjaśnienia zwrócono się do prowadzącej postępowanie w zakresie wskazania, jakiego rodzaju czynności w przedmiotowym postępowaniu wykonywała [REDAKTOWANO] na okoliczność których była obowiązana złożyć dokument, a nie widnieje w protokole postępowania w trybie przetargu ograniczonego. W udzielonej odpowiedzi [REDAKTOWANO]⁵³ wyjaśniła, że wspomniana osoba - w zastępstwie naczelnika Wydziału Finansów w ramach nadzoru nad postępowaniem parafowała pisma na odwrocie. Nadmieniła także, że osoby pełniące nadzór nad postępowaniem nie wykonują czynności w postępowaniu w rozumieniu art.17 ustawy pzp, i tym samym nie ciąży na nich obowiązek składania oświadczeń ZP-1. Jednocześnie stwierdziła, iż [REDAKTOWANO] nie była zobowiązana składać przedmiotowego oświadczenia.

Uchybienia w tożsamym zakresie stwierdzono również w dokumentacji sprawy nr 10/12 dot. *Dostawy oleju opałowego* oraz sprawy nr 27/12 dot. *Dostawy artykułów spożywczych dla osób zatrzymanych i osadzonych w SOCiAW w Białej Podlaskiej oraz wody mineralnej – źródlanej dla funkcjonariuszy i pracowników NOSG oraz osób zatrzymanych*.

W sprawie nr 10/12 stwierdzono oświadczenie ZP-1 złożone przez [REDAKTOWANO] mimo, iż z treści protokołu nie wynikało, że był obowiązany do złożenia oświadczenia. W związku z powyższym zwrócono się do prowadzącego postępowanie o wskazanie, jakiego rodzaju czynności w przedmiotowym postępowaniu wykonywał [REDAKTOWANO]⁵⁴ jako osoba składająca oświadczenie oraz wskazanie powodów nie wymienienia nazwiska i imienia wspomnianej osoby w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wśród osób, które złożyły oświadczenia. Do powyższych zagadnień w pisemnych wyjaśnieniach odniósł się [REDAKTOWANO]⁵⁵, który wskazał, że ww. osoba parafowała się na odwrocie odpowiedzi na pytania wykonawcy sporządzone przez członka komisji przetargowej w ramach nadzoru służbowego. Nadmienił, iż osoby pełniące nadzór służbowy nie wykonują czynności w postępowaniu w rozumieniu art.17 ustawy pzp i tym samym nie ciąży na nich obowiązek składania oświadczeń ZP-1. Stwierdził jednocześnie, iż nie było obowiązku składania oświadczenia przez osobę parafującą i wpisania w protokole postępowania w części dotyczącej osób wykonujących czynności w postępowaniu.

W związku ze stwierdzeniem w dokumentacji sprawy 27/12 oświadczenia na druku ZP-1 przez [REDAKTOWANO] wyjaśnienia złożyła [REDAKTOWANO]⁵⁶ tłumacząc, że włączenie do teczki sprawy oświadczenia ZP-1 przez ww. było spowodowane omyłką.

⁵² Dowód akt kontroli nr 56-57.

⁵³ Dowód akt kontroli nr 55.

⁵⁴ Dowód akt kontroli nr 49 załącznik 8.

⁵⁵ Dowód akt kontroli nr 61.

⁵⁶ Dowód akt kontroli nr 51.

W ocenie zespołu kontrolnego praktyka w zakresie składania w jednych sprawach, a nie składania w innych oświadczeń przez osoby wykonujące w ramach postępowania wyłącznie czynności techniczne (brak w tym przypadku obowiązku złożenia oświadczenia), stanowi uchybienie związane z brakiem jednolitości wymogów w powyższym obszarze.

Zalecenia pokontrolne obejmą konieczność wypracowania z poziomu nadzoru służbowego jednolitych zasad w kontrolowanym obszarze, które będą stosowane w ramach realizowanych procedur.

W innej kontrolowanej sprawie 34/11 dot. *Sprzedaży energii elektrycznej na obszarze PGE Dystrybucja SA o/Zamość*, czynności kontrolne wykazały załączone do protokołu z prowadzonego postępowania oświadczenie na druku ZP-1 należące do [REDAKTOWANE] ⁵⁷ jako członka komisji przetargowej, w którym w miejscu podpisu widniała informacja o treści „zwolnienie lekarskie”. W związku z brakiem podpisu i daty członka komisji przetargowej uzyskano wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie, przedłożone przez osobę właściwą do podpisu oświadczenia. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że powodem nie złożenia przez nią oświadczenia ZP-1 była nieobecność w pracy-zwolnienie lekarskie w okresie od 20.02.2012 r. do 18.05.2013 r. Odnosząc się do zaistniałego stanu rzeczy poinformowała, że zazwyczaj oświadczenia od członków komisji odbierane są w dniu otwarcia ofert, a w tym dniu przebywała na zwolnieniu lekarskim. Do wyjaśnień jednocześnie załączyła kopię stosownego oświadczenia ⁵⁸, które zostało podpisane w dniu w dniu 02.09.2014 r. wg stanu na dzień 10.02.2012 r. Powyższe stanowiło uzupełnienie dokumentu w wymaganym zakresie.

Odnosząc się do przyjętej w 2011 r. procedury wewnętrznej odebranie oświadczeń w tym zakresie należało do zadań przewodniczącego komisji przetargowej. Zaznaczyć przy tym należy, że to na osobie biorącej udział w postępowaniu spoczywał obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ustawy pzp.

W związku z faktem załączenia do protokołu przedmiotowego oświadczenia (z adnotacją zwolnienie lekarskie) ⁵⁹ oraz z uwagi na bardzo długą absencję pracownika zobowiązanego do jego złożenia i ostateczne jego podpisanie w dniu 02.09.2014 r. wg stanu na dzień 10.02.2012 r., z uwagi na nieistnienie przesłanek do wyłączenia z postępowania członka komisji przetargowej - z punktu widzenia kryteriów kontroli należy zakwalifikować jako uchybienie.

Jednakże, trzeba mieć na uwadze regulacje zawarte w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ⁶⁰, stan prawny na dzień 10.02.2012 r. w brzmieniu: *Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę występującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu zamawiającego oświadczeń wymaganych przepisami o zamówieniach publicznych* oraz stan prawny na dzień 02.09.2014 r. w brzmieniu: *Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania*. Już samo niezłożenie oświadczenia jest na tyle szkodliwe,

⁵⁷ Dowód akt kontroli nr 55.

⁵⁸ Dowód akt kontroli nr 55 załącznik nr 2.

⁵⁹ Dowód akt kontroli nr 55 załącznik nr 2.

⁶⁰ (Dz. U. 2005 r. Nr 14 poz. 114, ze zm.) (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 168).

że powinno skutkować odpowiedzialnością, niezależnie od wpływu na wynik postępowania i niezależnie od braku uszczuplenia środków publicznych.⁶¹ Z tych powodów należy zwrócić szczególną uwagę w procesie przetargowym na staranność, zupełność oraz terminowość składanych oświadczeń.

Ponadto w kontrolowanej dokumentacji z lat 2011 – 2013 w teczkach spraw zespół kontrolny stwierdził pisemne „*Oświadczenia o przestrzeganiu regulaminu prac komisji przetargowej oraz treści obowiązujących wytycznych w sprawie organizacji dostaw, usług i robót budowlanych dokonywanych w NOSG w Chełmie*”. Na wspomnianych dokumentach widniały podpisy i daty poszczególnych członków komisji przetargowej. W związku z tym, iż procedura wewnętrzna przewidziana Wytycznymi KNOSG nr 1 obowiązująca w 2011 r. do kwietnia 2012 r. nie przewidywała obowiązku w tym zakresie, zwrócono się do Kierownika Sekcji ZP PGK o wyjaśnienie podstaw, celu oraz procedury w oparciu, o którą członkowie komisji przetargowej przedkładali omawiane oświadczenia. W przedłożonej informacji [redacted] ⁶² stwierdził, iż zgodnie z § 1 ust. 5 pkt 1 wytycznych nr 4 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału SG w Chełmie z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie (...) do zadań przewodniczącego komisji należy w szczególności odebranie oświadczeń o zapoznaniu się z wytycznymi od członków komisji przetargowej. Przed wejściem w życie w/w wytycznych taki obowiązek nie spoczywał na przewodniczącym, jednakże z uwagi na wagę i złożoność procesu udzielania zamówień za właściwe uznano odbieranie takich oświadczeń, w celu zwrócenia członkom komisji szczególnej uwagi na ciążące na nich obowiązki i odpowiedzialność w w/w zakresie.

W opinii zespołu kontrolnego odbieranie oświadczeń o przestrzeganiu regulaminu prac komisji przetargowej oraz treści obowiązujących wytycznych w sprawie organizacji dostaw, usług i robót budowlanych dokonywanych w NOSG w Chełmie, w 2011 r. do kwietnia 2012 r. należy uznać za dobrą praktykę podwyższenia świadomości członków komisji przetargowej we wskazanym okresie.

c) Zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniu (zmian ogłoszeń) wg zasad wskazanych w ustawie pzp oraz procedurach wewnętrznych.

We wszystkich kontrolowanych sprawach przygotowywana treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym zgodnie z art. 40 *ustawy pzp* była przekazywana do publikacji. Czynności kontrolne wykazały, że na poziomie Sekcji ZP WF, w sposób prawidłowy dopełniano obowiązków zamawiającego związanych z przekazaniem albo zamieszczeniem ogłoszenia o udzielenie zamówienia do Biuletynu Zamówień Publicznych albo do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w zależności od wartości przedmiotu zamówienia określonej na podstawie przepisów rozporządzenia w sprawie kwot wartości zamówień wydanych na podstawie art. 11 ust. 8⁶³. Ponadto stosownie do treści art. 40 ust. 5a *ustawy pzp* po zamieszczeniu lub publikacji ogłoszenia we właściwym publikatorze w formie pisemnej informowano (w zakresie przedmiotu zamówienia) znanych wykonawców o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.⁶⁴

⁶¹ Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 28 listopada 2013 r. BDF1/4900/63/67-68/13/RWPD-53275 - op.cit. ust. 1 - LexPolonica nr 8362582.

⁶² Dowód akt kontroli nr 49.

⁶³ Zgodnie z art. 95 *ustawy pzp* – Dowód akt kontroli nr 106.

⁶⁴ Powyższe odbywało się zgodnie z zasadami art. 40 ust. 6 *ustawy pzp*.

W każdej z kontrolowanych teczek zgodnie z art. 12 ust. 3 *ustawy pzp* znajdowały się dokumenty potwierdzające fakt zamieszczenia/przekazania w celu publikacji/publikacji właściwego ogłoszenia. Publikowano również ogłoszenia o zmianach ogłoszenia oraz zamieszczano informacje o dokonanych zmianach.

Uwagę w kontrolowanym obszarze zwrócono na różnorodność okresów jakie przyjmowano jako niezbędne do zamieszczenia ogłoszenia o udzielonym zamówieniu. Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia złożył Pan [REDAKTOWANO] jako sprawujący nadzór nad sekcją oraz wskazany do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w imieniu kierownika podmiotu kontrolowanego. W odniesieniu do optymalnego okresu jaki przyjmowano jako niezbędny do zamieszczenia ogłoszenia o udzielonym zamówieniu, ww. poinformował, iż kwestia ta uregulowana jest w art. 95 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający jest zobligowany do zamieszczenia ogłoszenia niezwłocznie po zawarciu umowy. Wskazał, że w związku częstym zawieraniem umów w sposób „korespondencyjny”, tj. przesyłaniem wykonawcy do podpisu pocztą, zamawiający jest w ich posiadaniu czasami dopiero po kilku tygodniach od ich zawarcia, i tym samym dopiero z chwilą otrzymania podpisanej przez wykonawcę umowy może nastąpić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Kierownik Sekcji zaznaczył, że zasadniczo publikacja ogłoszenia o zamówieniu powinna nastąpić w ciągu kilku dni roboczych od zawarcia (otrzymania) umowy, uwzględniając jednak takie okoliczności jak obciążenie pilniejszymi obowiązkami związanymi z prowadzeniem innych postępowań, aktualnym stanem osobowym sekcji (nieobecności w pracy i związany z tym obowiązek zastępstw) czy też innymi kwestiami mającymi wpływ na tok pracy w sekcji. Zauważyć należy, iż z treści art. 35 ust. 4 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi wynika, że zamawiający mają 48 dni na przekazywanie ogłoszeń.

Dokumenty zgromadzone w teczkach spraw potwierdzały również, że odpowiednio zamieszczane lub publikowane ogłoszenia były zamieszczane na stronie internetowej oraz wywieszane w siedzibie zamawiającego. Czynności kontrolne wykazały także, że na stronie internetowej NOSG oprócz ogłoszeń zamieszczano również treść SIWZ, zmiany treści SIWZ, wyjaśnienia treści SIWZ, informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wyniku postępowania.

Ponadto stwierdzono, że sporządzane na potrzeby realizowanych procedur SIWZ, zawierały elementy oraz zawartość zgodną z art. 36 *ustawy pzp*, a załączone do nich opisy przedmiotów zamówienia spełniały wymogi określone w art. 29 *ustawy pzp*.

W jednej z kontrolowanych teczek tj. sprawie **nr 66/13** dot. *Usług pocztowych*, w treści SIWZ wpisano błędną datę w zakresie terminu otwarcia ofert tj. dzień **11.12.2013 r.** podczas, gdy zgodnie z treścią dokumentacji przetargowej w postaci opublikowanego ogłoszenia nr 261669-2013 z dnia 04.12.2013 r. w części dotyczącej terminu otwarcia ofert widniała data **12.12.2013 r.** Odnosząc się do powyższego wyjaśnienie złożyła [REDAKTOWANO] – specjalista Sekcji ZP PGK jako prowadząca postępowanie. W piśmie udzielonej odpowiedzi ww. wyjaśniła, że włączenie do akt sprawy SIWZ z niewłaściwą datą składania ofert,

⁶⁵ Dowód akt kontroli nr 49.

tj. 11.12.2013 r. jest wynikiem omyłki. Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu nr 261669-2013 jak i SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego została umieszczona poprawna data, tj. 12.12.2013r. Jednocześnie nadmienila, że ww. postępowaniu został przedłużony termin składania ofert do dnia 17.12.2013r., w związku z czym ewentualne uchybienie nie miało by wpływu na przebieg postępowania.

Powyższe z punktu widzenia kryteriów kontroli stanowi uchybienie o charakterze formalnych nie powodujących negatywnych konsekwencji w kontrolowanym zakresie, ale wymagającym podjęcia z poziomu nadzoru służbowego oraz zadań wykonywanych przez przewodniczącego komisji, działań skutkujących rzetelnością sporządzanych dokumentów.

3. Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono realizację zadań w zakresie:

Sporządzania protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwzględnieniem elementów, o których mowa w art. 96 ustawy pzp.

Obowiązek sporządzenia pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wynika z treści art. 96 ust. 1 ustawy pzp.

W przedmiotowym obszarze załączone do teczek spraw protokoły postępowania kontrolowano pod kątem ich wypełnienia w wymaganym zakresie. Protokoły w okresie objętym kontrolą należało wypełniać zgodnie z:

- 1) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* - do listopada 2010 r. wg wzoru załącznika nr 1 lub 2;
- 2) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* – wg wzoru załącznika nr 1 druk ZP/PN.

W trakcie realizowanych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził niżej wskazane uchybienia i nieprawidłowości.

W protokole sporządzonym na potrzeby postępowania nr 21/12 dot. *Dostawy artykułów spożywczych dla osób zatrzymanych i osadzonych w SOCiAW w Białej Podlaskiej oraz wody mineralnej – źródlanej dla funkcjonariuszy i pracowników NOSG oraz osób zatrzymanych*, w poz. 19 „Umowy zawarte w dniu 16.11.2012 r.” stwierdzono niezgodność danych w zakresie wykonawców, z którymi zawarto umowy. Powyższe dotyczyło wszystkich wykonawców, z którymi zawarto umowy w ramach VIII części postępowania⁶⁶.

Do stwierdzonych wyżej niezgodności wyjaśnienia złożyła [REDAKOWANE]⁶⁷ – starszy inspektor Sekcji ZP PGK, jako osoba wyznaczona do prowadzenia postępowania. Wyjaśniła, że wpisów dokonała omyłkowo. Do wyjaśnień załączyła notatkę służbową z dnia 02.09.2014 r.⁶⁸, w której zawarła powody uchybień i podała prawidłową treść protokołu postępowania w tej części. Jak ustalono przedmiotową notatkę włączono doteczki postępowania nr 21/12, która oprócz podpisu osoby sporządzającej protokół została również opatrzona pieczęcią Kierownika

⁶⁶ Dowód akt kontroli nr 49 załącznik nr 11.

⁶⁷ Dowód akt kontroli nr 51.

⁶⁸ Dowód akt kontroli nr 51 załącznik nr 1.

Sekcji ZP PGK, Naczelnika Wydziału – Zastępcy Głównego Księgowego PGK oraz Głównego Księgowego NOSG.⁶⁹

Niepoprawne oraz jak wskazano omyłkowe wypełnienie protokołu sporządzanego na potrzeby sprawy nr 21/12 w zakresie wpisów dotyczących wykonawców, z którymi zawarto umowy, stanowi nieprawidłowość polegającą na nie przestrzeganiu zapisów § 2 ust. 1 pkt 23 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*, nie powodującą negatywnych następstw dla kontrolowanego obszaru. Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDAKTED] – starszy inspektor Sekcji ZP PGK jako sporządzająca protokół oraz jako przewodnicząca komisji przetargowej.

W protokole z postępowania nr 27/12 dot. *Zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych osobom osadzonym w PSG Biała Podlaska*, w poz. 3A pkt 1 widniał wpis wskazujący na wykonywanie w postępowaniu czynności przez gen. bryg. SG Jarosława FRĄCZYKA, natomiast w pkt 3A pkt 4 wpis wymieniający [REDAKTED] jako wykonującego czynności w postępowaniu, z jednoczesnym zaznaczeniem, że ww. złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ustawy pzp.⁷⁰ W związku z tym, że do dokumentu nie załączono oświadczeń wymienionych wyżej osób, które powinny zostać złożone na druku ZP-1 zespół kontrolny dokonał szczegółowej analizy prowadzonego postępowania. Czynności kontrolne wykazały, że osoby wymienione w protokole jako wykonujące czynności w postępowaniu faktycznie ich nie wykonywały. Ponadto stwierdzono, że w poz. 14 kontrolowanego protokołu widniała niewłaściwa data zakończenia prac komisji przetargowej tj. 27.11.2012 r. podczas, gdy prace komisji przetargowej jak wynikało ze zgromadzonej dokumentacji zakończyły się w dniu 12.12.2012 r. tj. w dniu zatwierdzenia wyniku postępowania przez Komendanta NOSG.

Do powyższego w swoich wyjaśnieniach również odniosła się [REDAKTED]⁷¹ jako osoba sporządzająca dokument. Odnosząc się do stwierdzonych przez zespół kontrolny uwag dotyczących niewłaściwego wypełnienia protokołu we wspomnianych pozycjach wyjaśniła, iż w poz. 14 omyłkowo wpisała datę 27.11.2012 r., podczas gdy prace komisji przetargowej w postępowaniu zakończyły się w dniu 12.12.2012 r. Wyjaśniając przyczyny wpisania w protokole gen. bryg. SG Jarosława FRĄCZYKA oraz [REDAKTED] o wykonaniu przez nich czynności w postępowaniu, jest wynikiem omyłkowego zaznaczenia w dokumencie. Jednocześnie jak w przypadku protokołu ze sprawy nr 21/12 do wyjaśnień także załączyła notatkę służbową, w której wyjaśniła powody uchybień. Jak ustalono przedmiotową notatkę z dnia 02.09.2014 r. włączono do teczki postępowania nr 27/12, która oprócz podpisu osoby sporządzającej protokół została również opatrzona pieczęcią Kierownika Sekcji ZP PGK, Naczelnika Wydziału – Zastępcy Głównego Księgowego PGK oraz Głównego Księgowego NOSG.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny w zakresie sprawy nr 27/12 stwierdzone błędy protokołu stanowią nieprawidłowość polegającą na nie przestrzeganiu zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*, nie powodującą negatywnych następstw

⁶⁹ Dowód akt kontroli nr 51 załącznik nr 1 str. 1.

⁷⁰ Dowód akt kontroli nr 49 załącznik nr 13.

⁷¹ Dowód akt kontroli nr 51 załącznik nr 1 str. 2.

dla kontrolowanego obszaru. Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDAKOWANE] – starszy inspektor Sekcji ZP PGK jako sporządzająca protokół. Treść zaleceń odnosząca się do kontrolowanego obszaru zostanie ujęta w zaleceniach pokontrolnych.

W związku z tym, że obowiązujący stan prawny nie określa wprost dopuszczalnej możliwości zmian w sporządzonym i już zatwierdzonym protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zespół kontrolny na etapie realizowanych czynności przyjął do wiadomości ww. notatki służbowe.

Ponadto w protokole sporządzonym w **sprawie nr 16/13** dot. *usługi na odbiór stałych odpadów komunalnych oraz nieczystości płynnych obiektów będących w Zarządzie NOSG* stwierdzono, niezgodność danych wykonawcy, z którym zawarto umowę w części I⁷². W przedmiotowym protokole stwierdzono także zwłokę w jego sporządzeniu i zatwierdzeniu. Ustalenia dokonane w tym zakresie wykazały, że protokół prowadzonego postępowania został zatwierdzony dopiero w dniu **30.12.2013 r.** podczas gdy umowę z wykonawcami poszczególnych części umowy zawarto w dniach **03.07.2013 r. i 09.07.2013 r.**, a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono w dniu **22.07.2013 r.** W związku ze stwierdzonym stanem rzeczy, zwrócono się do przewodniczącego komisji przetargowej o podanie przyczyn stwierdzonej niezgodności danych wykonawcy oraz wyjaśnienia powodów sporządzenia i przedłożenia do zatwierdzenia protokołu prowadzonego postępowania dopiero w dniu 30.12.2013 r. W przekazanych wyjaśnieniach [REDAKOWANE] - starszy specjalista Sekcji ZP PGK poinformował, że niezgodność danych adresowych wykonawcy w pkt.13 poz.3 protokołu jest spowodowana omyłką pisarską, prawidłowe dane wykonawcy to: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o ul. Graniczna 8, 21-550 Terespol. Jednocześnie stwierdził, że do akt sprawy została załączona notatka służbowa, w której podano prawidłową treść pkt.13 poz.3 protokołu. Odnosząc się do przyczyn przedłożenia do zatwierdzenia ww. protokołu pod koniec roku 2013 wyjaśnił, iż było to spowodowane nieobecnością osób wymienionych w protokole oraz zwiększona ilość spraw prowadzonych w drugim półroczu 2013 r., co utrudniało zakończenie prac nad sporządzeniem protokołu.

Z brzmienia art. 96 ust. 1 *ustawy pzp*, w szczególności słów „w trakcie prowadzenia postępowania (...)” wynika, że protokół powinien być prowadzony na bieżąco, a więc należało prowadzić go już od chwili wszczęcia postępowania. Za powyższym przemawia cel prowadzenia protokołu, który jest związany z potrzebą udokumentowania czynności postępowania.

Do powyższego w swoich wyjaśnieniach odniósł się również [REDAKOWANE] - Kierownik Sekcji ZP PGK jako osoba sprawująca bezpośredni nadzór nad działalnością podległej sekcji oraz koordynująca prowadzone postępowania. Ww. odnosząc się stwierdzonej nieprawidłowości wyjaśnił, że kwestia sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia uregulowana jest w art. 96 w/w ustawy, z którego wynika, iż powinien on być sporządzany w trakcie prowadzenia postępowania. Jak stwierdził, zakończenie sporządzania protokołu powinno nastąpić po opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (o ile ustawa przewiduje taki obowiązek) lub po zakończeniu postępowania w inny sposób (w pozostałych przypadkach), jednak ustawa nie wskazuje w tym względzie żadnego terminu. Przed przedłożeniem protokołu do zatwierdzenia Komendantowi Oddziału (lub osobie przez niego

⁷² Dowód akt kontroli nr 63 i 64.

⁷³ Dowód akt kontroli nr 49.

upoważnionej) protokół podlega uzgodnieniu z osobami, które przygotowały i prowadziły postępowanie, co z uwagi na liczbę tych osób oraz ewentualną absencję w pracy/służbie może wpłynąć negatywnie na termin jego zatwierdzenia. Z uwagi na powyższe, zewnętrzne, okoliczności nie sposób wskazać optymalnego okresu w jakim protokół powinien zostać zatwierdzony. W opinii [REDAKTOWANO] dla oceny czy protokół konkretnego postępowania został sporządzony w rozsądnym terminie należy więc wziąć pod uwagę w/w okoliczności, jak również obciążenie sekcji prowadzonymi postępowaniami. Kierownik Sekcji w wyjaśnieniach poinformował dodatkowo, że w przypadku stwierdzenia opieszałego sporządzania protokołów postępowań, przeprowadzano z pracownikami rozmowy służbowe lub wyciągano inne konsekwencje służbowe.

W związku z tym, iż sporządzenie protokołu jest obowiązkiem zamawiającego w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia, bez względu na wartość przedmiotu zamówienia i tryb, w jakim się ono toczy, w ocenie zespołu kontrolnego sporządzenie go ze stwierdzoną zwłoką stanowi naruszenie⁷⁴ art. 96 ust. 1 ustawy pzp, bez negatywnych następstw w kontrolowanym obszarze. W tym konkretnym przypadku, ponad 5 – miesięczna zwłoka czasowa ewidentnie świadczy, iż protokół nie był prowadzony na bieżąco. Odpowiedzialność z stwierdzoną nieprawidłowość ponosi [REDAKTOWANO] - starszy specjalista Sekcji ZP PGK jako osobą sporządzającą dokument.

Ponadto w sprawie nr 18/13 dot. *Dostawy przedmiotów mundurowych do NOSG* stwierdzono notatkę z prac komisji z dnia 02.09.2013 r. W związku zawartością notatki oraz datą protokołu postępowania w poz. 14 pkt 1 wskazującą datę zakończenia prac komisji przetargowej w dniu 14.08.2013 r. Zwrócono się do prowadzącej postępowanie o wyjaśnienie podstaw faktycznych i prawnych podjęcia decyzji w sprawie okoliczności zawartych w notatce z prac komisji. W udzielonej odpowiedzi [REDAKTOWANO]⁷⁵ wyjaśniła, że członkowie komisji zebrali się w dniu 02.09.2013 r. w związku z nieudzieleniem zamówienia na część VII. Z uwagi na upływ terminu związania ofertą ustalono, iż nie ma możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert. Na potwierdzenie przytoczonych argumentów oświadczyła, że zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej KIO/KU 89/12 upływ terminu związania ofertą skutkuje uznaniem, że oferta wykonawcy przestała wiązać i nie może w związku z tym stanowić podstawy wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp. Ww. nadmieniła również, iż z brzmienia art. 94 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert. Odnosząc się do czynności jakie wykonała komisja na dzień 02.09.2013 r. w odniesieniu do poz. 14 pkt 1 protokołu postępowania i wskazanej w jego treści daty zakończenia prac komisji przetargowej w dniu 14.08.2013 r. wyjaśniła, że prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 14.08.2013 r., czyli z dniem zatwierdzenia wyniku postępowania jakim był ponowny wybór najkorzystniejszej oferty na część I zamówienia. W protokole postępowania podano powyższą datę, ponieważ to w tym dniu członkowie komisji dokonali ostatniej czynności w postępowaniu, tym samym prace komisji w postępowaniu zakończyły się w dniu 14.08.2013 r. Zaznaczyła ponadto, że spotkanie komisji w dniu 02.09.2013

⁷⁴ Wyrok ZAUZP z 28 czerwca 2004, UZP/20/0-942/04.

⁷⁵ Dowód akt kontroli nr 66 i 71.

r. miało charakter roboczy i było zwołane po zakończeniu postępowania. Na spotkaniu nie dokonano żadnej czynności, jedynie ustalono stan faktyczny zaistniałej sytuacji.

W ocenie zespołu kontrolnego wpis protokołu w poz. 14 pkt 1 należy uznać za poprawny.

Warto w tym miejscu zaznaczyć, że nadzorowanie prawidłowego prowadzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z zapisami obowiązujących w okresie objętym kontrolą wewnętrznych procedur należało do zadań przewodniczącego komisji przetargowej. Ponadto, od kwietnia 2012 r. zapisy § 6 ust. 1 i 2 wytycznych KNOSG nr 4 nakładają obowiązek na osoby wykonujące czynności związane z prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: zapoznania się z treścią protokołu oraz wniesienia ewentualnych uwag lub ich braku na sformalizowanym arkuszu uzgodnień. Z powyższego wynika, że ten obowiązek nie był należycie realizowany.

Podsumowując ustalenia dokonane w obszarze prawidłowości prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami zespół kontrolny stwierdził, że:

- wyznaczone terminy składania ofert, zależności od rodzaju zamówienia publicznego i jego wartości mieściły się w granicach wskazanych w art. 43 *ustawy pzp*;
- otwarcia ofert dokonywano w terminach określonych w ogłoszeniu i SIWZ, zachowując zasadę jawności oraz podając kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- w toku badania i oceny ofert od wykonawców żądano wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, a w przypadku konieczności poprawienia stwierdzonych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 *ustawy pzp* w formie pisemnej informowano o tym wykonawcę, którego oferty dotyczyła poprawa;
- w kontrolowanych postępowaniach komisje przetargowe dokonywały ocen, stwierdzając przypadki wymagające wykluczenia wykonawców lub odrzucenia ofert;
- w przypadku kontrolowanych postępowań zakończonych wyborem wykonawcy – czynności tych dokonywano na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniach i SIWZ;
- w kontrolowanych sprawach prawidłowo informowano oferentów o wyborze oferty lub unieważnieniu postępowania (w danej części)⁷⁶;
- niezależnie od obowiązku poinformowania wykonawców na poziomie Sekcji ZP WF dopełniano obowiązku zamieszczania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmy) albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano z uzasadnieniem dokonanego wyboru, a także punktacji przyznanej oferentom w punktacji łącznej.⁷⁷

4. Pozytywnie oceniono realizację zadań w zakresie:

Zgodności zapisów zawartych umów z zasadami, o których mowa w Dziale IV ustawy pzp:

- a) Zgodność zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie z treścią SIWZ;**
- b) Dokonanie zmian zapisów umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadkach, gdzie zamawiający nie przewidział**

⁷⁶ Zgodnie z art. 92 ust. 1 *ustawy pzp*.

⁷⁷ Zgodnie z art. 92 ust. 2 *ustawy pzp*.

możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówienie lub specyfikacji oraz nie określił warunków takiej zmiany.

Kontroli w przedmiotowym obszarze poddano 114⁷⁸ umów zawartych z wykonawcami w ramach prowadzonych i weryfikowanych 28 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wynika z treści art. 139 *ustawy pzp* do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, jeśli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. W przyjętym okresie kontroli, zawierane umowy pod rygorem nieważności wymagały formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagały formy szczególnej. Niezachowanie wspomnianej formy powodowałoby bezwzględną nieważność umowy zawartej w sprawie zamówienia publicznego. Czynności kontrolne wykazały, że każda z zawartych umów miała prawidłową formę.

Zamawiający w przyjętym okresie kontroli (jak i w obecnym stanie prawnym) uprawniony był do decydowania o kształcie i zapisach umowy, tak aby uwzględniała ona jego potrzeby i wymagania oraz w jak najlepszym stopniu wpływała na zrealizowanie zamówienia – w związku z powyższym zgodnie z § 9 wytycznych KNOSG nr 1 oraz § 10 wytycznych KNOSG nr 4, w latach 2010-2013 umowę w sprawie zamówienia publicznego dla danego rodzaju postępowania przygotowywał pracownik Sekcji ZP WF, na podstawie projektu opracowanego przez komisję przetargową. Jak ustalono wszystkie umowy były opiniowane przez Radcę Prawnego NOSG, kontrasygnowane przez kierownika sekcji pod kątem zgodności zawieranej umowy z prowadzoną procedurą udzielenia zamówienia publicznego oraz przez Głównego Księgowego, który tym samym potwierdzał fakt zabezpieczenia środków finansowych w planie finansowym Oddziału. Kontrolowane umowy były też podpisane przez Komendanta Oddziału lub osobę przez niego umocowaną w tym zakresie. Wykaz udzielonych pełnomocnictw oraz upoważnień stanowi dowód załączony do akt kontroli.⁷⁹ Czynności kontrolne potwierdziły, że zamówienia publiczne, w zakresie przyjętej próby udzielano wykonawcom, którzy zostali wybrani na zasadach określonych w ustawie, a więc takiemu oferentowi, który uczestniczył w jawnym przetargu i był poddany rygorom procedury przetargowej. Umowy zostały zawarte na czas oznaczony.

Przyczyny nieważności względnej wynikające z Prawa zamówień publicznych w przyjętym okresie kontroli określono m.in. w treści art. 140 i art. 144 *ustawy pzp*.

Zgodnie z wymogami art. 140 ust. 1 *ustawy pzp* zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musiał być tożsamy z jego obowiązkiem zawartym w ofercie. Powyższe stanowi konsekwencję postanowienia, że zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiadała wymaganiom SIWZ.⁸⁰

Podczas weryfikacji udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono odstępstw w zakresie wymogów art. 82 ust. 3 *ustawy pzp*. Z treści złożonych przez wykonawców ofert wynikała zgodność oferowanego „produktu” z przedmiotem zamówienia opisanym przez zamawiającego. Oferty wykonawców, z którymi zawarto umowy odpowiadały również wymaganiom SIWZ.

⁷⁸ Dowód akt kontroli nr 95.

⁷⁹ Dowód akt kontroli nr 44-43.

⁸⁰ Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 *ustawy pzp*.

Nadto, stwierdzono, iż podejmowane przez wykonawców przed podpisaniem umowy pisemne zgłoszenia (prośby) o wydłużenie terminów realizacji zamówienia w sposób zasadny nie były uwzględniane.⁸¹

W art. 144 *ustawy pzp* określono natomiast, iż zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany. Należy zaznaczyć iż umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą i nie mogły być zmieniane w dowolny sposób.

Ewentualną możliwość dokonania zmian w zawartych umowach, w przypadkach, gdzie zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówienie lub specyfikacji oraz nie określił warunków takiej zmiany, ustalono na podstawie informacji uzyskanych od podmiotów nie objętych kontrolą.⁸² Powyższe związane było z faktem, że wykonanie zamówienia leżało poza zakresem merytorycznych zadań podmiotu kontrolowanego. Zgodnie z treścią § 3 ust. 5 obowiązujących w latach 2010-2013 wewnętrznych procedur, etap realizacji zamówień publicznych umiejscowiono w zadaniach komórek zaopatrujących.

Jak ustalono, możliwość istotnych zmian zawartych umów przewidziano w dokumentacji 9 postępowań o zamówienie publiczne z 28 kontrowanych⁸³.

Zespół kontrolny stwierdził, że w okresie objętym kontrolą w dokumentacji nie dokonywano istotnych zmian zapisów umów w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, w sytuacji gdzie zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówienie lub specyfikacji oraz nie określił warunków takiej zmiany.

Na podstawie informacji uzyskanych z komórki zaopatrującej w sprawie nr 24/13 dot. usługi na przeprowadzenie szkoleń językowych dla funkcjonariuszy NOSG stwierdzono dokonanie odstępstw, które ostatecznie nie wpłynęły na zakres zamówienia⁸⁴. W drugim z kontrolowanych przypadków tj. w sprawie nr 34/11 dot. sprzedaży energii elektrycznej na obszarze PGE Dystrybucja SA o/Zamość wypowiedziano jedną z 26 zawartych umów w związku z przekazaniem budynku PSG Łaszców na rzecz innego organu.⁸⁵

W pozostałym zakresie nie stwierdzono zmian umów lub odstępstw od realizacji ich postanowień. Warunki zawartych umów były zgodne z ofertą i postanowieniami określonymi w SIWZ.

Mając jednak na względzie kryteria kontroli w kontrolowanej dokumentacji stwierdzono:

Na oryginalnych egzemplarzach umowy nr 25/B/12 z dnia 03.12.2012 r. sporządzonych na potrzeby sprawy nr 25/12 dot. roboty budowlanej na wymianę stolarki okiennej i ślusarki drzwiowej budynków nr 20,37 i 38 Komendy NOSG w Chelmie stwierdzono adnotacje, skreślenia, daty i podpisy naniesione ołówkiem. Z wyjaśnień⁸⁶ złożonych przez osobę, która dokonała wpisów wynika, że adnotacje, podpisy i skreślenia zostały sporządzone w trybie roboczym

⁸¹ Dowód akt kontroli nr 96.

⁸² Dowód akt kontroli nr 93-94.

⁸³ Dowód akt kontroli nr 75-88;95.

⁸⁴ Dowód akt kontroli nr 93 WTiZ.

⁸⁵ Dowód akt kontroli nr 93 WKiSZ.

⁸⁶ Dowód akt kontroli nr 61.

umowy. Jednocześnie wskazując, że stwierdzone adnotacje jeszcze w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych zostały poprawione trwałym środkiem pisarskim i podpisane.

W związku z tym, że nie doszło do zawarcia z tym wykonawcą umowy, powyższe nie spowodowało uchybień. W ocenie zespołu kontrolnego zaleca się dokumentowanie istotnych dla postępowania informacji w formie np. notatki służbowej lub notatki z rozmowy telefonicznej podpisanej i opatrzonej datą.

Badanie sposobu udzielania zamówień w kontrolowanych sprawach nie wykazało przypadków unikania stosowania *ustawy pzp*. Nie stwierdzono także rozbieżności w zakresie dokumentacji, która skutkowałą zawarciem właściwych umów.

Dodatkowo stwierdzono, że sporządzana w okresie objętym kontrolą dokumentacja faksowa w Sekcji ZP WF posiadała niewłaściwą formę rejestracji co narusza postanowienia decyzji nr 59 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie *wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w Straży Granicznej* (Dz. Urz. KGSG nr 3, poz. 15 ze zm.). W trakcie trwania kontroli z poziomu Kierownika Sekcji ZP PGK podjęto działania służbowe, których celem było wyeliminowanie niewłaściwego działania w tym zakresie.

VI. Wnioski i Zalecenia.

W celu wyeliminowania przyczyn stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich powstania w przyszłości, polecam:

1. Bezwzględne przestrzeganie zasad procedury określonej w Wytycznych nr 4 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie *organizacji dostaw, usług i robót budowlanych dokonywanych w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej*, w szczególności, pod kątem rzetelności i kompletności sporządzanych w jej trakcie dokumentów.
2. Przestrzegać prawidłowości realizacji obowiązków przez przewodniczących komisji przetargowych w zakresie odbioru od członków komisji przetargowej oraz osób wykonujących czynności w prowadzonym postępowaniu - pisemnych oświadczeń, o których mowa w art. 17 *ustawy pzp*, w tym dopilnowania ich kompletności oraz terminowości składania.
3. Ujednolicić zasady w zakresie obowiązku odbioru oświadczeń, o których mowa w pkt 2 zaleceń i wniosków, od osób wykonujących w postępowaniu wyłącznie czynności techniczne.
4. Przestrzegać zasady bieżącego sporządzania protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również prawidłowości i rzetelności wprowadzania danych wymaganych zapisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*.
5. Rzetelnie realizować obowiązek, o którym mowa w § 6 ust. 1 i 2 Wytycznych nr 4 Komendanta Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie *organizacji dostaw, usług i robót budowlanych dokonywanych w Nadbużańskim Oddziale Straży Granicznej*, przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

rowadzony
powyżs
istotny
oniczne
azale
esie
ia
a

6. Podjąć działania skutkujące zwiększeniem nadzoru nad rzetelnością dokumentacji sporządzanej w trakcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.
7. Przestrzegać postanowień decyzji nr 59 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej w Straży Granicznej, w zakresie dotyczącym poprawnych form rejestracji dokumentacji faksowej.
8. Ustalenia kontroli zawarte w niniejszym wystąpieniu wykorzystać w działalności służbowej w ramach sprawowania nadzoru nad podległymi pracownikami, w celu uniknięcia w przyszłości podobnych uchybień i nieprawidłowości.

VII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Księżce kontroli Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej – wg. Rejestru teczek dokumentów nr NA-NK-1428/13 pod pozycją nr 6/2014.

VIII. Zgodnie z treścią § 34 wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

IX. Pisemną informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

X. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 jest przeznaczony dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

Podpis zarządzającego kontrolę:

KOMENDANT
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

plk SG Waldemar SKARBEK

Wykonano w 2 egzemplarzach

Egz. nr 1 – Zastępca Głównego Księgowego Pionu Głównego Księgowego.

Egz. nr 2 – aa.

Sporządził i wykonał: zespół kontrolny tel. 6655125/127

Dnia 15.10.2014 r.

NACZELNIK

Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej
im. 27 Wołyńskiej Dywizji AK

plk SG Waldemar SKARBEK